



Zala Megyei Bíróság
Kvk.20.255/2011/2. szám

A kérelmező neve (..... szám alatti lakos) kérelmezőnek a **Zala Megyei Területi Választási Bizottság** (Zalaegerszeg, Kosztolányi utca 10.) 3/2011. (II.9.) TVB számú határozata ellen benyújtott **bírószági felülvizsgálati kérelme alapján indult választási nemperes eljárásban a bíróság** - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

végzést:

A bíróság a felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás:

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság a 3/2011. (II.9.) TVB számú határozatával helyben- hagyta Bődeháza Község Helyi Választási Bizottságának 7/2001. (II.6.) számú - a bődéházi időközi polgármester választás végeredményét megsemmisítő - határozatát. A kérelmező a Zala Megyei Területi Választási Bizottság határozata ellen határidőben bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be. A kérelmet faxon, illeték lerovása és ügyvédi képviselet nélkül terjesztette elő. Kifejtette, hogy nézete szerint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) hatályba léptetése folytán szükséges rendelkezések tárgyában hozott 105/1952. (XII.28.) MT rendelet (a továbbiakban: MT rendelet), és ennek révén a Pp. szabályai nem alkalmazhatók a választási nemperes eljárásban, ennél fogva az ügyvédi képviselet nélkül eljáró választópolgár kérelmét a bíróságnak érdemben el kell bírálnia. A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) nem tartalmaz rendelkezést az illeték elmulasztásával kapcsolatban sem. Emellett véleménye szerint tartalmilag a választói névjegyzékkel kapcsolatos a jogorvoslati eljárás, amely pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés h.) pontja alapján illetékmentes. A kérelmező érdemben is kifejtette a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata elleni kérelme indokait.

A kérelem érdemben nem bírálható el.

Téves a kérelmezőnek az az álláspontja, hogy a jelen ügy a választói névjegyzékkel kapcsolatos, hiszen a Ve. 105/A. § (2) bekezdés f) pontja szerinti hatáskörében, a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással semmisítette meg a helyi választási bizottság a választás eredményét. A kérelmező a Ve. 79. §-a alapján nyújtott be a határozat ellen fellebbezést, majd a 82. §-a alapján a TVB határozata ellen bírósági felülvizsgálat iránti

kérelmet. A névjegyzékkel kapcsolatos jogorvoslatot a Ve. 20/E. § (3) bekezdése alapján a helyi választási iroda vezetőjéhez (és nem a helyi választási bizottsághoz) kellett volna benyújtani, az ő döntése ellen pedig a helyi bírósághoz lehetett volna fordulni. Az Itv. 57. § (1) bekezdés h.) pontja szerinti illetékmentesség tehát nem kerülhet szóba. A bíróságra kötelező viszont a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságának 2/2010. KJE számú jogegységi határozata, amely kimondja, hogy a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény 82. § (1) bekezdésében és 84. § (2) bekezdésében szabályozott bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárás nem tárgyi illetékmentes; a megyei bíróság előtt elsőfokon megindult nemperes eljárásban az illeték mértéke - az Itv. 39. § (3) bekezdés b.) pont 1. francia bekezdése és az Itv. 42. § (1) bekezdés h.) pontja alapján - 7.500 Ft. Az Itv. 38. § (1) bekezdése értelmében az illetéket az eljárást kezdeményező fél az eljárás megindításakor köteles megfizetni, figyelemmel arra, hogy illetékfeljegyzési jog nem illeti meg.

A Ve. 84. § (1) bekezdése szerint a bírósági felülvizsgálat iránti eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A Ve. 84. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bíróság a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban, 3 hivatásos bíróból álló tanácsban határoz.

A Ve. a választási nemperes eljárás szabályait nem részletezi, ezért a választási ügyekben kialakult bírói gyakorlat szerint a választási eljárás sajátosságainak figyelembe vételével a bíróság az MT rendelet és a Pp. szabályait alkalmazza. Az illetéklerovás elmulasztása és a kötelező ügyvédi képviselet hiánya miatt a Ve. által előírt rövid, 2 napos elbírálási határidőre tekintettel hiánypótlásra nincs lehetőség, amennyiben a kérelmező az illetékfizetési kötelezettségre és a kötelező ügyvédi képviseletre is megkapta a megfelelő kioktatást a támadott választási határozatban. Ez a kioktatás a jelen esetben kétségtelenül megtörtént.

A fentiek alapján a bíróság - miután a hiánypótlásra nincs lehetőség - az MT rendelet 13. § (2) bekezdése és a Pp. 130. § (1) bekezdés j) pontja megfelelő alkalmazásával az ügyvédi képviselet és az illetéklerovás hiánya miatt a felülvizsgálat iránti kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Ve. 84. § (10) bekezdése zárja ki a végzés elleni további jogorvoslat lehetőségét.

Zalaegerszeg, 2011. február 12.

Csanádi Lajos
Gabriella
a tanács elnöke

Dr. Beznicza Árpád
bíró

Dr. Vértényiné dr. Futó
bíró

