

**A Zalaegerszegi Törvényszék  
Polgári, Gazdasági, Közigazgatási  
és Munkaügyi Kollégiuma**

**Hatályos, érdemi kollégiumi vélemények egységes  
szerkezetben**

*(Lezárva: 2017. június 30. napján)*

1.

1/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

Amennyiben a perben a meghatalmazott ügyvéd helyett helyettes jár el, nem kell a helyettest megbízó írásbeli meghatalmazását megkövetelni a következő esetekben:

- A helyettes azonos azzal az egyéni ügyvéddel, vagy annak az ügyvédi irodának a tagja, akit az eredeti meghatalmazáson helyettesként megneveztek,
- A helyettes a megbízott ügyvéddel vagy ügyvédi irodával munkaviszonyban álló ügyvédjelölt vagy alkalmazott ügyvéd.

Minden egyéb esetben a megbízott ügyvéd helyetteseként eljáró ügyvéd vagy ügyvédjelölt a megbízott ügyvédtől származó írásos meghatalmazást köteles csatolni. Az ügyvédjelölt – amennyiben helyettesként jár el – a helyettesítéssel megbízott ügyvéd javára szóló meghatalmazást kell, hogy csatolja, és ügyvédjelölti igazolvánnyal igazolja a vele fennálló munkaviszonyát.

Nem fogadható el az olyan meghatalmazás, amelyen helyettesként a megye összes ügyvédje vagy ügyvédi irodája megjelölés szerepel, mert ez ellentétben állónak látszik a fél érdekeivel (szabad ügyvédválasztás). [Pp. 66., 67. §, 1998. évi XI. tv. 23. § (5) bekezdés].

2.

2/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

A pártfogó ügyvéd, ügygondnok, eseti gondnokként eljáró ügyvéd helyettest bízhat meg, ez esetben azonban a részéről adott külön meghatalmazás becsatolása szükséges.

Az általános meghatalmazás esetén is lehetséges magában az általános meghatalmazásban helyettes megjelölése [Pp. 73. § (4) bekezdés].

3.

3/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

Az alapperben adott meghatalmazás hatálya kiterjed a perújítási eljárásra is.

Ez a Pp. 70. § (2) bekezdés azon szövegéből vezethető le, hogy a per vitelére adott meghatalmazás kiterjed a perrel kapcsolatos minden nyilatkozatra és cselekményre. A perújítási kérelem az alapperrel kapcsolatos nyilatkozatot tartalmaz. A megbízás azonban ettől eltérő tartalmú is lehet. Ha erre nem hivatkoznak, az alapperben adott meghatalmazást a perújítási ügyben is el kell fogadni.

4.

4/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

A fél halála esetén a jogutódok képviselőjét az elhunyt fél képviselője csak külön meghatalmazással láthatja el.

Indokolás:

A Ptk. 481. § b./ pontja értelmében bármelyik fél halála a megbízás megszűntét is jelenti.

Így határidő biztosításával az ügyfelet fel kell hívni arra, hogy más ügyvédet bízjon meg, amennyiben ez szándékában áll. Ez abban az esetben is áll, ha ügyvédi iroda tagjaként járt el az elhunyt ügyvéd.

Az elhunyt ügyvéd helyébe tehát „jogutódlással” semmilyen képviselő nem léphet, az újonnan fellépő képviselő csak új meghatalmazás alapján járhat el.

5.

5/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

Az ügyvédi megbízás per közben történő megszűnése esetén is megítélhető ügyvédi munkadíj természetesen mérlegeléssel megállapított arányos rész, azonban ez nem

kötelező. A per közben történő ügyvédi megbízás megszűnése esetén megállapítandó ügyvédi munkadíjat az eljárást befejező határozatban kell megállapítani.

6.

6/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

1. Amennyiben az ügyvéd készkiadásairól kimutatást csatol és a szükségeshez képest azok felmerültét igazolja, a bíróság a készkiadást a benyújtott tételes kimutatás alapján állapítja meg. [32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 4. § (1) bekezdés].

2. Ezen esetben is csak a célszerű és jóhiszemű pervittel összefüggő költségek állapíthatók meg, figyelemmel a Pp. 75. § (1) bekezdésében írtakra.

3. Az ügyvéd gépkocsi használati költsége a tárgyaláson való megjelenésre elszámolható a gépkocsi adatait figyelembe véve, az adott napra a NAV által megadott hatályos üzemanyagköltséggel.

7.

7/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)  
Hatályon kívül helyezte a 4/2017. (VI.26.) P.  
vélemény

Nemperes eljárásban a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (4) bekezdésében foglalt korlátok között erre irányuló kérelem nélkül is meg kell állapítani perköltséggént ügyvédi munkadíjat a nyertes fél részére.

8.

8/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

Amennyiben két ellenérdekű fél támadja fellebbezéssel az elsőfokú ítéletet, akkor a fellebbezési eljárásban a pernyertes fél javára megállapítható perköltség szempontjából a perköltség alapjaként a teljes – összes – fellebbezési érték irányadó.

Amennyiben ugyanazon jog (és ehhez kötődő perérték) több fél fellebbezésében is érintett (egyetemlegesség), a perérték egyszer számítható fel ügyvédi munkadíj alapjául.

(Pl.: a felperes a keresetnek való teljes helytadás iránt fellebbez, míg az alperes a kereset teljes elutasítása iránt, a fellebbezési értékek összeadandók és gyakorlatilag itt az elsőfokú perértékkel azonos összegű perérték lesz a másodfokú ügyvédi munkadíjak maximális mértékének kiszámításánál alapul vett perérték, változatlan kereset esetén.)

[Pp. 78. § (1) bekezdés, Pp. 25. § (3) bekezdés]

9.

9/1992. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

10.

10/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél pernyertessége esetén perköltséggént a tárgyaláson való megjelenés költsége címén gépkocsihasználatot akkor számolhat el, ha a gépkocsihasználat a célszerű és jóhiszemű pervitel követelményeinek megfelel.

Költséggént igényt tarthat a jogi képviselő nélkül eljáró fél – de a jogi képviselőjével eljáró fél is, ha a tárgyaláson megjelenik – a keresetkiesés címén felmerülő költségére, abban az esetben is, ha szabadságot vesz ki.

Amennyiben a keresetkiesés összegét igazolja, költséggént az igazolt összeget kell megállapítani, ha nem igazolja, akkor a rendelkezésre álló adatok alapján kell ezt megállapítani, vagy a megállapítást mellőzni kell [Pp. 75. § (1) és (3) bekezdés].

11.

11/1992. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

a.) Az eddig követett gyakorlatnak megfelelően az ítélet fejrészének tartalmaznia kell a felek képviselőjének nevét is. Az ügyvédi iroda

feltüntetése mellett az ügyvédi iroda címét is meg kell jelölni, és az ügyvédi iroda megbízott ügyintézőjének nevét is külön meg kell jelölni.

b.) Az ítélet indokolására tartozó kérdés az, hogy a megítélt perköltségből mely rész képezi az ügyvédi munkadíjat, és mely az egyéb költségeket, illetvekeket.

A perköltség összetevőinek az ítélet indokolásában való részletezése helyett csupán a Pp. 78. § (1) bekezdésére történő utalás csak a Pp. 221. § (3) bekezdése szerint szerkesztett ítéleteknél elfogadható. Részleges pernyertesség esetén a Pp. 81. § (1) bekezdésre utalás mellett is megkívánt az indokolásban megállapított perköltség részletezése és az is, hogy milyen arányú pernyertességhez igazodik és milyen perérték alapulvételével.

12.

12/1992. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A méltányossági jogkörben hozott közigazgatási határozat hatályon kívül helyezésére (megváltoztatására) – amennyiben az eljárási szabályokat betartották és a méltányossági jogkört nem visszaélészerűen gyakorolták – a bíróság felülvizsgálat során (jogszabálysértés hiányában) nincs lehetőség.

13.

1/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.)  
P.vélemény

14.

2/1993. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2016. (VII.  
04.) P. véleménnyel)

A házastársi közös vagyon megosztásakor fennálló pénzügyi tartozásból az elszámolásnál /negatívumként/ az ítélethozatalkor fennálló tőketartozás

összegét kell figyelembe venni, a kamatokat nem.

Ennek indoka, hogy a kamattartozás a kölcsönvett összeg használatának az ellenértéke. A kölcsön átvállalása után pedig a vagyontársaság megszűnte után a kölcsönrel terhelt vagyontárgyak kizárólagos tulajdonosa a kölcsön terheit is átvállalta [Csjt. 31. § (2) bekezdés, Ptk.4:59.§ (1)-(3) bekezdés].

15.

3/1993. P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2016.  
(VII.04.)P. véleménnyel)

Az életközösség megszakításától az ítélethozatalig egyik fél által fizetett pénzügyi kölcsön részleteit úgy kell elszámolni, hogy a ténylegesen befizetett összeget kell alapul venni. Méltányosság alkalmazásával a befizetett törlesztőrészek értékarányos, vagy attól eltérő felszorzására van lehetőség.

Az életközösség megszakítása után fennmaradó pénzügyi kölcsön egyösszegű engedményes visszatérítésének elszámolása - ha a visszatérítést csak az egyik fél eszközölte - úgy helytálló, hogy a kölcsön visszafizetésével együtt járó kedvezmények a volt házastársakat közösen illetik meg. Így az egyik fél által egy összegben visszafizetett kedvezményes pénzügyi kölcsön esetén csak a másik félre eső arányos – nem értékarányosan felszorzott – rész követelhető. Ettől azonban különös méltányolást érdemlő esetben el lehet térni.

16.

4/1993. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2016. (VII.  
04.) P. véleménnyel)

Ha a pénzügyi tartozás a közös tulajdon (vagyontársaság) megszűntetés módja tekintetében feltételt szab, vagy csak az általa megszabott módon járul hozzá a közös tulajdon (vagyontársaság) megszűntetéséhez, perben kell állnia és tőrésre kell őt kötelezni. Amennyiben a pénzügyi tartozás javára elidegenítési és terhelési tilalom van bejegyezve, ezzel

ellentétes döntés nem hozható /Pp.48.§-a;  
1/2008./V.19./ PK. vélemény VIII/c. pontja./

17.

5/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

18.

6/1993. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2016.  
(VII.04.)P. véleménnyel)

A lakáson fennálló vagyonközösség megszüntetése során egyidejű elbírálásnál a tulajdonjogért járó ellenértéke elnyeli a lakáshasználati jog ellenértékét, azaz a lakáshasználat ellenértéke beszámítandó a tulajdoni hányad ellenértékébe. Ez a később történő közös tulajdon megszüntetésénél is irányadó azzal, hogy az időközbeni kizárólagos használatra eső díj arányos része – a méltányosság szabályai szerint – a bentlakó fél terhére számolandó el /Ptk.4:84.§ /4/ bekezdés b./ pontja./

19.

7/1993. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2016.  
(VII.04.)P. véleménnyel)

A felek egyező előadása és kereseti kérelem esetén a lakáshasználati jog ellenértéke kiegyenlíthető egy nagyobb értékű közös vagyoni vagyontárgynak a lakásban maradó házafélre jutó részével.

20.

8/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

21.

9/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

22.

10/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

23.

11/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

24.

12/1993. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

25.

13/1993. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)  
M. véleménnyel)

Az általános hatáskörű helyi bíróság a végrehajtási záradékkal való ellátás előtt bármikor hitelt érdemlő módon megbizonyosodhat arról, hogy a munkáltatói fizetési felszólítás ellen keresetet nem terjesztettek elő. A közigazgatási és munkaügyi bíróság által kiállított fenti tartalmú irat egyik ilyen elfogadható módja az igazolásnak.

26.

14/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

27.

15/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

28.

16/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

29.

17/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

30.  
18/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

31.  
19/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

32.  
20/1993. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

33.  
1/1994. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2015.  
(XI.30.) P. véleménnyel)

a.)Ha egyszerű pertársaság esetén a fizetési meghagyás elleni ellentmondás folytán perré alakult ügyben kötelezetti (alperesi) oldalon az ellentmondással élő fél marad csupán, és amennyiben vele szemben marasztaló ítélet születik, annak rögzítenie kell, hogy ez a marasztalás egyetemleges a fizetési meghagyásban feltüntetett, ellentmondással nem élő további kötelezettekkel. Ez utóbbinak nyilvánvaló előfeltétele az, hogy ez az egyetemlegesség a tárgyalás alapján is megállapítható legyen.  
b.)Az egyetemlegesség nem jelent feltétlenül egységes pertársaságot; ezt a mindenkor irányadó anyagi jogszabályok alapján egyedileg kell megítélni.  
c.)Az egységes pertársaságra utaló tényállások különösen:  
- a házastársi vagyontársaság körében kötött jogügyletek esetén az egyetemleges házastársak pertársasága,  
- egyéb vagyontársasági perekben az egyetemleges kötelezettek szerepeltetése,  
- közös tulajdonú vagyontárggyal összefüggő követelések stb.

34.  
2/1994. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

35.  
3/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)  
M. véleménnyel)

a.) A munkavállaló igazolatlan mulasztása általában munkáltatói azonnali hatályú felmondás (Mt. 78.§ (1) bekezdése) alapjául szolgálhat. Folyamatos munkavállalói igazolatlan távollét esetén a szubjektív azonnali hatályú felmondási határidő az utolsó igazolatlan távolmaradástól kezdődően számítható.

b.) Az alkoholos befolyásoltság állapotában való munkavégzés, illetőleg a munkaidő alatti alkoholfogyasztás általában megalapozza a munkáltatói azonnali hatályú felmondást (Mt. 78.§ (1) bekezdése).

36.  
4/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)  
M. véleménnyel)

a.) Ha a munkáltatói azonnali hatályú felmondás (Mt. 78. § (1) bekezdése) jogát testület gyakorolja, önmagában a testületi határozatból ki kell tűnnie az azonnali hatályú felmondás lényegi indokainak. Ebben az esetben a munkavállaló részére kézbesített, írásba foglalt azonnali hatályú felmondás indoka nem térhet el alapjaiban a testületi határozatban foglaltakból.

b.) A munkáltatói azonnali hatályú felmondás (Mt. 78. § (1) bekezdés) joga a munkáltatói felmondást (Mt. 64.§ (1) bekezdés b.) pont) követő felmondási (munkavégzés alóli felmentési) idő alatt is gyakorolható,

amennyiben az Mt. 78.§ (1) bekezdésében írt feltételek fennállnak.

c.) A munkáltató sérelmére elkövetett bűncselekmény esetében a munkáltatói azonnali hatályú felmondás (Mt. 78.§ (1) bekezdése) a kötelességszegő cselekménynek a munkáltató tudomására jutásától számított 15 napon belül, avagy a büntetőeljárás során hozott jogerős ítéletnek a munkáltató tudomására jutásától számított 15 napon belül is gyakorolható.

37.

5/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014.  
(XII.08.) M. véleménnyel)

A munkaszerződés lényeges kikötéseinek a munkáltató egyoldalú, jogellenes intézkedésével való módosítása alapot adhat a munkavállalói azonnali hatályú felmondásra (Mt. 78.§ (1) bekezdése).

38.

6/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014.  
(XII.08.) M. véleménnyel)

Az Mt.78.§ (2) bekezdésében említett „tudomásszerzés” akkor valósul meg, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója a kötelességszegő munkavállalói magatartás kellő bizonyítékainak birtokába jutott.

A munkaügyi perben a bíróság e tudomásszerzés időpontját – függetlenül a munkáltató állításától – az eset összes körülményei alapján, a joggal való visszaélés tilalma elvére figyelemmel állapítja meg, és e megállapítástól függően minősítheti az előírt határidőn belül gyakoroltnak a munkáltatói azonnali hatályú felmondást avagy alkalmazhatja a jogellenes megszüntetés jogkövetkezményét.

39.

7/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.)  
M. vélemény

40.

8/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

41.

9/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

42.

10/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

43.

11/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)  
M. véleménnyel)

A munkaviszonynak a munkáltató által való felmondással történő megszüntetése esetén a munkavállaló a munkaviszony megszüntetése folytán neki járó járandóságok (végkielégítés, munkavégzés alóli felmentés idejére járó távolléti díj) iránt a munkaügyi általános elévülési időn belül indíthat keresetet.

44.

12/1994. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)  
M. véleménnyel)

Idézés kibocsátása nélkül (Pp. 130.(1) bekezdés b.) pont) el kell utasítani azt a keresetlevelet, amely a munkáltató folyamatban lévő felszámolására tekintettel nem a munkáltató pénzbeli marasztalását, hanem csupán – meghatározott jogcímeken és összegben – a munkáltató fizetési kötelezettségének megállapítását kéri (Cstv. 38.§ (3) bekezdése).

45.

13/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

46.

14/1994. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.)  
M. vélemény

47.

15/1994. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

48.

16/1994. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

49.

1/1995. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

50.

2/1995. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2013.  
(II.25.) P. véleménnyel)

Ha a fél által csatolt nyilatkozatok és igazolások tartalma, valamint jövedelmére vonatkozóan rendelkezésre álló más adat ellentétes a per egyéb adataival (pl. a per tárgyával, háztartás vitelével, környezettanulmánnyal, egyéb nyilatkozattal, önmagában azzal a körülménnyel, hogy gépkocsija van, és azt rendszeresen használja), a bíróság levonhatja azt a következtetést, hogy a becsatolt igazolás nem alkalmas a fél kérelmében állítottak valódiságának igazolására, s mert egyéb igazolást, bizonyítékot nem csatolt, így nem bizonyította a költségmentesség feltételeinek fennállását. Nyilatkozatában nem volt szavahihető.

A jogszabály-módosítás folytán a csatolandó igazolás önadózó esetében szintén csak úgy értékelendő, mint a fél előadása, mert az adóhatóság azt csak adóellenőrzés esetén vonja revízió alá.

51.

3/1995. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2016.  
(VII.04.)P. véleménnyel)

A megváltozott piaci értékviszonyok indokolttá tehetik, hogy a házastársi közös vagyon megosztása iránti perekben az ingó vagyontárgyak értékének elszámolásánál a konkrét ügyben eljáró bíró a felek nyilatkozatát és a szakértő bizonyítás eredményét együtt mérlegelve az ítélethozatalkori és az életközösség megszakadáskori értékeket is szem előtt tartva hozza meg a döntését. Egyébként az ingóságokat általában az életközösség megszakításkori értéken kell a vagyonmérlegbe állítani.

52.

4/1995. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

53.

5/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Ha az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezésének, módosulásának, illetve megszűnésének bejegyzése alapjául szolgáló okirat – kizárólag az okirat vizsgálata alapján – az ingatlan-nyilvántartási, valamint polgári anyagi jogi alaki és tartalmi követelményeknek megfelel, a földhivatalnak további polgári anyagi jogi kérdések (pl. szerződéskötés körülményei, birtokba lépés stb.) vizsgálatára nincs törvényes lehetősége.

54.

6/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

Ingatlan többszöri eladása esetén a földhivatal a rangsor elve alapján köteles eljárni. A tulajdonszerzés polgári anyagi jogi feltételeit a földhivatal nem vizsgálhatja.

55.



7/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Amennyiben az ingatlanhoz kapcsolódó jog vagy tény keletkezését, módosulását, illetve megszűnését a változás ingatlan-nyilvántartási bejegyzésének alapjául szolgáló okiratban a felek feltételhez kötötték, a változás – kivéve, ha ahhoz valamennyi érdekelt fél hozzájárult – csak a feltétel beálltának okirattal való bizonyítása esetén vezethető át az ingatlan-nyilvántartáson. A földhivatal nem folytathat le bizonyítást a feltétel bekövetkeztének tisztázása végett.

56.  
8/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) Az ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződésnek – ahhoz, hogy annak alapján a tulajdonjog változás bejegyezhető legyen – tartalmilag meg kell felelnie a polgári anyagi jogi (a Legfelsőbb Bíróság XXV. Polgári Elvi Döntése I. pontjában részletezett) tartalmi követelményeknek.  
b.) A külön okiratba foglalt – adásvételi szerződés megkötését célzó – nyilatkozatoknak egyenként is meg kell felelni az ingatlan-nyilvántartási eljárási, illetőleg polgári anyagi jogi követelményeknek ahhoz, hogy a tulajdonjog változás bejegyzésének alapjául szolgáljanak.

57.  
9/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Elővásárlási joggal terhelt ingatlan adásvétele esetén – amennyiben a vevő nem az elővásárlási jog jogosultja – a földhivatal a 109/1999. (XII. 29.) FVM r. 75. § (2) bekezdése szerinti esetben köteles vizsgálni az elővásárlási jog jogosultjának címzett

felszólítás közlésének megtörténtét, továbbá azt a tényt, hogy a kapott vételi ajánlatot teljes terjedelmében közölték-e az elővásárlási jog jogosultjával. Vizsgálandó az is, hogy a felszólításban megszabott határidő letelt-e. A felszólításban foglalt határidő megfelelésének vizsgálatára ugyanakkor a földhivatal nem jogosult.

58.  
10/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A közigazgatási döntések bírósági felülvizsgálata során a bíróságnak csak a keresetben (kérelemben) felhozott jogszabálysértéseket kell vizsgálnia. (A bírósági felülvizsgálat tehát nem azonos a közigazgatási fellebbezési eljárásban előírt korlátozás nélküli felülvizsgálattal.)

A felperesnek keresetében a sérelmezett jogszabálysértést kifejezetten – azonban nem feltétlenül jogszabályhelyre hivatkozással – meg kell jelölnie. Amennyiben a keresetből a sérelmezett jogszabálysértés nem tűnik ki, a bíróság a keresetlevelet a nem jogi képviselő által képviselt félnek a hiány pótlása végett visszaadja [Pp. 95. § (2) bekezdés], illetve a jogi képviselő által benyújtott ilyen keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasítja [Pp. 130. § (1) bekezdés i./ pontja].

Ha a fél a hiánypótlási felhívásnak nem tesz eleget, vagy keresetlevelét ismételten hiányosan adja be, a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül való elutasításának van helye [Pp. 130. § (1) bekezdés j./ pontja].

59.  
11/1995. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A közigazgatási határozatot hatályon kívül helyező és a közigazgatási szervet új eljárásra kötelező bírósági ítélet folytán hozott újabb

közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata során a korábbi ítélet iránymutatásának megfelelő döntést (feltéve, hogy időközben nem volt ténybeli változás vagy alkalmazandó jogszabály változás) a bíróságnak jogszerűnek kell tekintenie.

60.

12/1995. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)

G.vélemény

61.

13/1995. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)

G.vélemény

62.

1/1996. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

63.

2/1996. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2013.  
(II.25.) P. véleménnyel)

I.

A közjegyző határozata ellen bejelentett fellebbezésben előterjesztett költségmentességi kérelem tárgyában a fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárásban kell döntenet, így tehát a közjegyző előtt előterjesztett kérelmet elbírálás nélkül a fellebbezéssel együtt fel kell terjeszteni a törvényszékhez, amely a költségmentesség engedélyezése iránti kérelem tárgyában dönt (Kmr. 4. § b./ pontja).

A feljegyzett illeték és költség megfizetéséről szóló rendelkezés, behajtás és ezeknek a feljegyzése, nyilvántartása a Kmr. 12-15.§ rendelkezései értelmében a bíróság feladatát képezi.

II.

A fenti eljárásban költségmentességben részesített fél helyett az állam által előlegezett esetleges költség, és az általa le nem rótt, de feljegyzett fellebbezési illeték

viselésére a fellebbező fél – adott esetben örökös – ellenérdekű felét kell kötelezni. Ha ilyen ellenérdekű fél nincs, a nem fellebbező felet (örököst) az eset összes körülményei szem előtt tartásával lehet csak kötelezni az illeték és a feljegyzett költség fizetésére.

Ha a körülmények nem indokolják a marasztalását, a költség az állam terhén marad.

Amennyiben a törvényszék, mint másodfokú bíróság a közjegyző hagyatékátadó végzését hatályon kívül helyezi, a bírósági eljárásban felmerült költségek viseléséről is rendelkeznie kell, és nemcsak megállapításáról a Pp. 259. § szerint alkalmazandó, a Pp. 252. § (4) bekezdés értelmében.

Az ezen hatályon kívül helyező végzésben hozott költségekről szóló rendelkezés a hatályon kívül helyezést követő eshetőlegesen újabb fellebbezési eljárásban nem bírálható felül.

Indokolás:

I.

A Kmr. 4. § 4. pontja úgy fogalmaz, hogy „közjegyző határozata ellen előterjesztett fellebbezés elbírálása iránti bírósági eljárásban” van mód a költségmentességre vonatkozó rendelkezések alkalmazására. Ebből következik, hogy a közjegyző elé terjesztett kérelmet elbírálás nélkül a fellebbezéssel együtt fel kell terjeszteni a másodfokú bírósághoz. Az ezzel ellentétes megoldás ugyanis azt eredményezné, hogy már a bírósági eljárást megelőző eljárásban döntöttek a költségmentesség tárgyában. Ez pedig nem felel meg a törvény szövegének. E megoldás mellett szól az is, hogy a feljegyzett illeték és költség megfizetéséről szóló rendelkezés, behajtás, és ezeknek a feljegyzése, nyilvántartása is a bíróság feladata a Kmr. 12-15. § értelmében. A közjegyző feladatköréből és jogállásából is az következik, hogy a bírósági eljárásra tartozó kérdésekben ne intézkedjen.

II.

Amennyiben a közjegyző végzése elleni fellebbezési eljárásban a bíróság előtt a fellebbező félnek ellenérdekű fele van, a Kmr. 13. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Pp. 78. és 81. § rendelkezéseiből az következik, hogy a fellebbezés eredményességének függvényében az ellenérdekű felet kötelezni kell azon költségek

viselésére, amelyeket az állam előlegezett (illeték és egyéb költség).

Ebben a körben ellenérdekű félnek tekinthető minden olyan nem fellebbező fél, akire a fellebbezés eredményessége oly módon hat ki, hogy ezáltal előnytelenebb helyzetbe kerül, mint a fellebbezés elbírálása előtt volt.

Amennyiben ilyen ellenérdekű fél nincs, de van nem fellebbező fél, az eljárás során tett nyilatkozatai és az eset összes körülményei alapján kell döntenet az állam által előlegezett költség és illeték viseléséről. Adott esetben az az állam terhén is maradhat, vagy egészben vagy részben áthárítható a nem fellebbező, de nem ellenérdekű félre, amennyiben az eljárásbeli magatartása ezt

indokolja, vagy az eljárás az érdekében is állt. Természetesen, ha egy örökös van, és ő fellebbezett, és költségmentességben is részesült, az illeték és a költség nem hárítható át senkire, ez az állam terhén marad.

### III.

Ezt az elvi véleményben kifejtett álláspontot a törvény hiányosságai indokolják, hiszen a közjegyző a bíróság által megállapított költségek viseléséről újabb, a hatályon kívül helyezési eljárásban nem rendelkezhet úgy, mintha ez az eljárás is bírósági eljárás lenne, ez adódik a közjegyző előtti eljárás jellegéből. Ezért a hatályon kívül helyezéssel egyidejűleg a költségek viseléséről (feljegyzett illeték és feljegyzett költség, ha ilyen van) a bíróságnak döntenet kell (természetesen a költségmentességre vonatkozó eljárás keretében felmerült költségről lehet szó), és a behajtásról is intézkednie kell, mert ez utóbbit sem teheti meg az újabb eljárásban a közjegyző. Ilyen költségben való marasztalás esetén a II. pontban kifejtetteket kell szem előtt tartani.

64.

3/1996. számú K. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)

P.-K.vélemény

65.

4/1996. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2014. (XII.

18.) P.-K. Véleménnyel)

**Az alapítvány céljának tartóssága relatíve értendő, és a célhoz viszonyítottan ítélandó meg. Ezért az alapítvány rövidebb tartalmú határozott időre való létrehozása önmagában nem alapozza meg az alapítvány célja nem tartós voltának megállapítását.**

66.

5/1996. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2014. (XII.

18.) P.-K. véleménynel)

**Az alapító okiratban – több alapító esetén – az alapítvány céljára az egyes alapítók által felajánlott vagyont is fel kell tüntetni.**

**A vagyon formái lehetnek: pénz, egyéb ingóság, ingatlan, vagy vagyoni értékű jog.**

**A nem pénzbeli vagyon esetében magában az alapító okiratban a vagyon értékét fel kell tüntetni.**

**A működés megkezdéséhez szükséges vagyon meglétét – pénz esetében annak a Cnytv. 49.§ (1) bekezdése b) pontja szerinti elkülönített voltát – a kérelem benyújtásával egyidejűleg igazolni kell.**

**Amennyiben a bíróság megítélése szerint az alapítvány a célja eléréséhez szükséges megfelelő vagyonnal nem rendelkezik, úgy a bíróságnak meg kell jelölnie, hogy álláspontja szerint az alapítvány induló vagyonát mekkora értékre kell kiegészíteni, és e kiegészítésre felhívni a hiánypótlás során az alapítót (alapítókat).**

**[A hiánypótlás – a vagyon kiegészítése körében – akként is teljesíthető, hogy az alapítványnak az eredetileg szándékoltnál több alapítója lesz. Vagylagosan – a vagyon nem elégséges volta esetén – a bíróság arra is felhívhatja az alapítót, hogy a célt, valamint a vagyon felhasználási módját (formáit) a vagyonnak megfelelő körre szűkítse le.]**

67.

6/1996. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2014. (XII.

18.) P.-K. véleménynel)

a.) Az alapítvány célját – a megvalósítandó feladatot, célkitűzést – általánosságban, röviden összefoglalva, nyilvántartásba vételre alkalmas módon kell meghatározni.

A célt el kell határolnia a vagyon felhasználási módjától.

b.) Az alapító okiratban a vagyon kezelésének és felhasználásának szabályai körében mindazon tevékenységeket fel kell sorolni, amelyekre az alapítvány vagyont – kizárólagosan a cél keretei között – az alapítvány szervei fordíthatják.

A vagyon kezelése és felhasználása körében szabályozandók mindazok a korlátozások, egyéb előírások, amelyeket az alapító az alapítvány a saját szervei részére megszab, továbbá szabályozhatók azok a módszerek is, amelyeket az alapító a vagyon felhasználásáról való rendelkezés során előír (pl. a pályázati elbírálás kötelezettsége).

A vagyon kezelése és felhasználása szabályozása során kell felhatalmazást adnia az alapító okiratnak – azon korlátozást figyelembe véve, hogy az alapítvány elsődlegesen gazdasági tevékenység folytatására nem hozható létre – az alapítvány vagyonának gazdasági tevékenység folytatására való esetleges felhasználására. Úgyszintén e körben szabályozható az alapítvány vagyonának az alapítvány működési költségeire való felhasználási lehetősége (pl. költségtérítések, tiszteletdíjak).

Az alapítvány induló vagyonának felhasználását nem lehet akként korlátozni, hogy a fennmaradó vagyon az alapítvány működésének megkezdéséhez ne legyen elegendő.

68.

7/1996. számú K. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)

P.-K.vélemény

69.

8/1996. számú K. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)

P.-K.vélemény

70.

9/1996. számú K. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.

(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) Az adóhiány megfizetésére kötelező adóhatósági határozat bírósági felülvizsgálata során a pertárgy értékének (az illetékalapnak) – az országosan követett bírói gyakorlatnak megfelelően – kizárólagosan az adóhiány összege tekintendő.

Amennyiben a felperes csak az adóbírság jogalapját, mértékét, késedelmi pótlék fizetési kötelezettségét, illetőleg a mulasztási bírságot kéri felülvizsgálni, az illeték alapja az adóbírság, a késedelmi pótlék, illetve a mulasztási bírság összege.

b.) Illetékkel, adójellegű kötelezettséggel kapcsolatos egyéb perekben az illeték alapjának megállapítása során az előző pontokban írt elvek alkalmazandók, azaz a főkötelezettség (kiszabott illeték, jövedéki bírság stb.) tekintendő a pertárgy értékének, az illeték alapjának. Ha azonban a felperes a főkötelezettséghez kapcsolódó jogkövetkezményt (késedelmi pótléket stb.), vagy az önálló mulasztási bírság jellegű szankciót támadja kizárólagosan, a perérték az adott jogkövetkezmény keresettel támadott mértékéhez igazodik.

71.

10/1996. számú K. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.

(XII.08.) K. véleménnyel)

Amennyiben a közigazgatási perben (a társadalombiztosítási határozatok felülvizsgálata iránti perekre vonatkozó értelemszerű kivétellel) a felperes alperesként az elsőfokú közigazgatási szervet jelölte meg, a bíróságnak a keresetlevél megvizsgálása után – tekintet nélkül arra, hogy a felperes jogi képviselővel vagy anélkül jár-e el – fel kell hívni a felperest arra, hogy a másodfokú közigazgatási szervet állítsa perbe.

Amennyiben ez megtörtént, a bíróságnak a Pp. 64. § (2) bekezdése alapján – anélkül, hogy a

felperes ezt kérné – el kell bocsátani a perből az elsőfokú közigazgatási szervet.

Amennyien a felperes a másodfokú közigazgatási szervet a bíróság felhívása ellenére nem vonta perbe, a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés g./ pontja alapján idézés kibocsátása nélkül el kell utasítania a bíróságnak.

Ha a felperes mind az első-, mind a másodfokú közigazgatási szervet megjelöli keresetlevelében alperesként, az elsőfokú közigazgatási szervvel szemben a keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdés g./ pontja alapján úgyszintén idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani.

72.

11/1996. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) A közigazgatási perekben a Pp. 330. §(2) bekezdésében írt keresetindítási határidő elmulasztása, s emiatt a keresetlevélnek idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradásáról nem beszélhetünk. Amennyiben a felperes a keresetindítási határidőt eredetileg elmulasztotta – mivel már az eredeti időpontban sem volt szabályszerűen beadottnak tekinthető a kereset - a keresetlevélnek a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt való szabályszerű újbóli benyújtása nem a tárgyalás kitűzésére, hanem a keresetlevélnek ismételten a Pp. 130. § h./ pontja alapján való, idézés kibocsátása nélküli elutasítására vezet.

b.) A közigazgatási perekben a keresetlevél beadásához fűződő jogi hatályok fennmaradása [Pp. 132. § (1) bekezdés] szempontjából a Pp. 130. § (1) bekezdés g./, i./ és j./ pontja tartalmaz a gyakorlatban is elképzelhetően érvényesülő előírást.

Ennélfogva lehetséges, hogy:

- a felperes a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap

alatt benyújtva keresetét perbe vonja azt a személyt (közigazgatási szervet), akinek perbenállása kötelező;

- a jogi képviselő a Pp. 130. § (1) bekezdés i./ pontja alapján elutasított keresetlevelet 30 napon belül ismételten benyújtja;

- a fél (a hiányok pótlásának elmaradása miatt) a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül elutasító határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 nap alatt szabályszerűen újból benyújtja a keresetlevelet.

Ezekben az esetekben az újabb keresetlevelet az eredeti – a Pp. 330. § (2) bekezdésében írt 30 napos – határidőn belül szabályszerűen beadottnak kell tekinteni, és a tárgyalás kitűzhető.

c.) A Pp. 161. § (1) bekezdésben foglalt – a per megszüntetése esetén a keresetlevél beadásának és a perindítás jogi hatályainak fennmaradásáról rendelkező – előírás az előzőekben írtak szerint értelmezendő.

73.

12/1996. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Közigazgatási perben nincs jogszabályi akadálya annak, hogy a felperes keresetében olyan jogszabálysértést jelöljön meg, amelyre – feltéve, hogy a közigazgatási eljárásban ő fellebbezett – a közigazgatási fellebbezésben nem hivatkozott.

74.

13/1996. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A Pp.-t módosító 1995. évi LX. tv. hatálybaléptét követően közigazgatási perben az alperesként perben álló másodfokú (társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti perben az elsőfokú) közigazgatási szerv a felperessel (felperesekkel) egyezséget köthet.

A közigazgatási perben az egyezség keretében az alperes közigazgatási szerv mindazt megteheti saját határozatával (és az elsőfokú határozattal), amit a Pp. 339. § (1) és (2) bekezdése a bíróság számára megenged.

Az egyezség jegyzőkönyvbe foglalása során az alperes által vállalt kötelezettséget a bírósági ítélet szóhasználatnak [Pp. 339. § (1) és (2) bekezdése] megfelelően kell megszővegezni.

(A másodfokú szerv tehát saját határozatát hatályon kívül helyezi – esetlegesen az elsőfokú közigazgatási határozatra is kiterjedő hatállyal -, és emellett (úgyszintén esetlegesen) az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárás lefolytatására kötelezi, avagy maga vállalhat kötelezettséget az új eljárás lefolytatására. Amennyiben a közigazgatási határozat megváltoztatására a bíróságnak lehetősége van, az alperesként perben álló másodfokú közigazgatási szerv az egyezségben saját határozatának részben vagy egészben való megváltoztatásában – szükség szerint az elsőfokú közigazgatási határozat helybenhagyásában, megváltoztatásában vagy megsemmisítésében – állapodhat meg a felperessel.)

Társadalombiztosítási határozat felülvizsgálata iránti perben az alperesként perben álló elsőfokú társadalombiztosítási szerv az egyezség keretében jogosult a másodfokú társadalombiztosítási határozat hatályon kívül helyezésében (emellett szükség szerint az első- vagy másodfokú társadalombiztosítási szerv új eljárás lefolytatására irányuló kötelezettségének vállalásában), illetve a másodfokú társadalombiztosítási határozat megváltoztatásában is megállapodni a felperessel.

Az egyezség bíróság általi jóváhagyására egyebekben a Pp. 148. § (3) bekezdése az irányadó.

75.

14/1996. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014.  
(XII.08.) M. véleménnyel)

a.) Munkaügyi perben mindazokban az esetekben, ahol az Mt. a keresetindításra határidőt szab (Mt. 287. §), a felperesnek keresetében meg kell jelölnie azt, hogy miért sérelmezi a támadott intézkedést (mulasztást). Amennyiben a keresetből a sérelmezett jogsértés nem tűnik ki, vagy nem egyértelműen tűnik ki, úgy a munkaügyi bíróságnak a felperest a keresetlevél hiányainak pótlására kell felhívni, illetőleg a jogi képviselő által képviselt felperes esetében a Pp. 130. § (1) bekezdés i./ pontja szerint kell eljárnia. (Jogi képviselő nélkül eljáró felperes keresetében természetesen a megsértett jogszabályhelyre való hivatkozás, illetőleg a jogsértés egzakt jogi megjelölése nem követelhető meg: elégséges, ha a keresetlevélből kiviláglik, hogy milyen okból sérelmezi a felperes az intézkedést.) Amennyiben a hiánypótlásra való felhívást a munkaügyi bíróság elmulasztja, a felperes a keresetindítási határidőn túl is – az elsőfokú ítélethezatalt megelőző tárgyalás berekesztéséig – megjelölheti az általa megsértettnek vélt munkaviszonyra vonatkozó szabályt.

A munkaügyi perben csak a fentiek szerint felhozott – a munkaviszonyra vonatkozó – jogsértések vizsgálhatók.

b.) A fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet csak a fellebbezésben megjelölt indokok alapján vizsgálja felül [Pp. 253. § (3) bekezdése]. Nem vizsgálhatók ezért azon jogellenességek (munkaviszonyra vonatkozó szabálysértések), amelyeket a felperes keresetében megjelölt ugyan, fellebbezésében azonban azokra nem hivatkozott.

76.

15/1996. számú K/M/P/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A Pp. 67. § (2) bekezdése alapján a perbeli képviselőt ellátó jogtanácsos részére – a Pp. 220. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezése folytán tulajdonképpen a képviselt fél részére – az ügyvédi díjszabás szerint jár

munkadíj. A jogtanácsos ebbéli minőségét és képviseleti jogosultságát jogtanácsosi igazolvánnyal köteles igazolni. (Amennyiben a jogtanácsos nem azt a szervezetet képviseli, amellyel munkaviszonyban áll, a képviseleti jogosultságot – a jogszabályban meghatározott esetekben – a szervezet által kiállított igazolással kell igazolni.)

Jogi előadói képviselet esetén a képviselt szerv az ügyvédi díjszabás szerint jár munkadíjra csak akkor jogosult, ha egyébként jogtanácsos képviseli, és a jogi előadó a jogtanácsos helyettesítőjeként jár el.

A jogi előadói minőséget a munkáltató által kiállított igazolással lehet a perben igazolni.

77.

1/1997. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. vélemény

78.

2/1997. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.) P.vélemény

79.

3/1997. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII. 04.) P. véleménnyel)

Az ingatlanárverés szempontjából a külön tulajdonban lévő lakáshoz tartozónak kell tekinteni az épületnek a közös tulajdonban álló részeiből a lakástulajdonosra eső hányadát. Így nem vonatkozhatnak a közös tulajdonban lévő ingatlan árverésre vonatkozó szabályok külön a társasházi közös tulajdonban lévő ingatlanhányadokra, amelyek egy lakás eszmei közös tulajdoni hányadrészét képezik. Nem kell tehát a tulajdonostársakat külön a becsértékről és az árverésről értesíteni, mert a lakás és a hozzá tartozó közös tulajdonú részek, mint önálló forgalom tárgyai önállóan képezik a végrehajtás

tárgyát, kivéve a Ptk. 5:85.§ (3)-(4) bekezdéseibe nem vonható épületrészek árverését.

80.

4/1997. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.) P.vélemény

81.

5/1997. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2015. (XI.30.) P. véleménnyel)

a.) Amennyiben a végrehajtás korlátozása, illetőleg megszüntetése iránti perben a felek a még fennálló tartozás vonatkozásában egyezséget kötnek, és a végrehajtást erre korlátozzák vagy eshetőleg megszüntetik, akkor ebben a körben kötött bírói egyezségben utalni kell arra is, hogy ez mely végrehajtó előtt, milyen ügyszám alatt, kik között folyamatban lévő, és mely bíróság által elrendelt végrehajtással összefüggésben megkötött egyezség.

Az egyezségnek azt is tartalmaznia kell, hogy az egyezségnek megfelelően korlátozzák vagy megszüntetik a végrehajtást, azaz az egyezségnek – a végrehajtási ügy helyzetét is tükröznie kell.

b.) Amennyiben az alperes mulasztása miatt a bíróság tárgyaláson bírósági meghagyást bocsát ki a végrehajtás korlátozása vagy megszüntetése iránti perben, itt sem elégséges, csak a fennálló tartozásnak, illetőleg a követelés megszűnésének a rögzítése a kereset szerint, hanem rendelkezni kell a folyamatban lévő és perrel támadott végrehajtás sorsáról is, annak korlátozásával vagy megszüntetésével, a végrehajtási ügy számára és adataira utalással. Ha a végrehajtó a Pp. 370/A.§ (5) bekezdés szerinti nyilatkozatot a perben előterjesztette, a bíróságnak – az a.) és b.) esetekben is – a végrehajtást megszüntető határozatában a végrehajtási költségek viseléséről is döntenie kell. A bíróság határozata ellen a végrehajtási költségek tekintetében a végrehajtó is fellebbezhet.

82.

6/1997. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.)

P.vélemény

83.

7/1997. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

84.

8/1997. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.

(VI.26.) P. véleménnyel)

1.) Az egész – hatáskörrel és illetékességgel bíró – bíróságra kiterjedő elfogultság miatti kizárás bírák általi bejelentése előtt az elfogultság alapjául szolgáló okot bíránként vizsgálni kell, ezzel kapcsolatosan a bíróság elnöke (törvényszék esetén a szakkollégium vezetője) az elfogultsági ok fennállásáról a bírákat külön-külön megnyilatkoztatja, és amennyiben olyan eljáró bíró található, akivel kapcsolatban az elfogultsági ok nem állapítható meg, a testületi elfogultság, kizárás bejelentésére nem kerülhet sor.

2.) A Pp. 18. § (2) bekezdése szerinti kizárás esetében a kizárási ügyet elnöki ügyszámon írt jelentéssel és a bírák nyilatkozatával kell felterjeszteni, amelyhez mellékelni kell a lajstromirodáról beszerzett peres/nemperes ügyiratot.

85.

9/1997. számú M. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.)

M. vélemény

86.

10/1997. számú M. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.)

M. vélemény

87.

11/1997. számú M. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2014. (XII.

08.) M. véleménnyel)

A munkaviszonnal összefüggésben való közúti közlekedés során elszenvedett baleset következtében beállott kár megtérítését – ha azt a kötelező gépjármű felelősségbiztosítás alá tartozó jármű okozta – a munkavállaló (hozzátartozója) választása szerint akár a biztosítótól, akár a munkáltatótól követelheti. Amennyiben a kötelező felelősségbiztosítás szempontjából a biztosított a munkáltató volt, a károsult munkavállaló és a biztosító közötti perben hozott, a kártérítési követelést elutasító jogerős ítélet hatálya a munkáltatóra is kiterjed. A károsult munkavállaló (hozzátartozója) ugyanakkor a munkáltatóval szemben érvényesítheti igényét azon kárelemek tekintetében, amelyeket a biztosító ellen indított polgári perben nem érvényesített.

88.

12/1997. számú M. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014. (XII.08.)

M. véleménnyel)

A munkavállaló halála esetén a munkavállaló hozzátartozója a részére megállapított járadék felemelését kérheti arra hivatkozással, hogy az elhunyt dolgozó munkabérében időközben bérfejlés alapján változás következett volna be.

A teljes kártérítés elvével összhangban e tekintetben az Mt. 171. § (2) bekezdése akként értelmezendő, hogy a munkáltatói károkozással összefüggésben elhalt munkavállaló eltartott hozzátartozója olyan összegű tartáspótló kártérítést igényelhet, amely – a tényleges, illetőleg az elvárhatóan elért jövedelmét is figyelembe véve – az elvesztett tartás mindenkori mértékének megfelel.

89.

1/1998. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.

kollégiumi vélemény

90.

2/1998. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.

kollégiumi vélemény



91.  
3/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

92.  
4/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

93.  
5/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

94.  
6/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

95.  
7/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

96.  
8/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

97.  
9/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

98.  
10/1998. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

99.  
11/1998. számú K. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)  
P.-K. vélemény

100.  
12/1998. számú K. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)  
P.-K.vélemény

101.  
1/1999. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

102.  
2/1999. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

103.  
3/1999. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A közigazgatási perben több érdemi határozat akkor támadható a felperes(ek) által egy keresettel, ha a határozatokat az alperes ugyanazon közigazgatási eljárásban hozta meg. Ezen eset kivételével minden önálló közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát – akár egy, akár több felperesnek – külön, önálló keresettel kell kérni.

104.  
4/1999. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A közigazgatási perben a közigazgatási határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmét – annak elutasítása esetén – a felperes többször is előterjesztheti. A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet azonban ismételt előterjesztés esetén is indokolni kell. A korábbi kérelemmel azonos tartalmú kérelmet a bíróságnak újabb érdemi vizsgálat nélkül – a korábbi elutasító végzésre utalással – a fellebbezési lehetőség kizárásával kell elutasítani.

105.  
5/1999. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A közigazgatási határozatok felülvizsgálata iránt indított perekben hozott elsőfokú ítéletek indokolásának ajánlott felépítése – akár az alant vázolt részek szerint tagolva vagy külön tagolás nélkül – az alábbi:

#### I. Tényállás:

E rész tartalmazza a bíróság által megállapított, a keresethez kapcsolódó tényállást. Az indokolás e részében ismertetni kell – a kereset keretei között – a felülvizsgálni kért alperesi (elsőfokú) határozatot. Ennek körében – kétfokú közigazgatási eljárás esetén – fel kell tüntetni az elsőfokú közigazgatási határozat számát, és le kell írni az elsőfokú határozat rendelkező részének lényegét.

Megjelölendő a másodfokú határozat száma, és ismertetendő a továbbiakban a releváns rendelkező része. Ezt követően – röviden – a jogerős határozatnak a keresetben megjelölt jogszabálysértésekhez kapcsolódó indokait kell ismertetni.

#### II. A kereset és az ellenkérelem:

Az indokolás e részében – röviden – a keresetből egyértelműen vagy tartalmilag kivilágló határozott kereseti kérelmet kell leírni, felsorolva azokat a kereseti indokokat, amelyek miatt a felperes(ek) jogszabálysértőnek véli(k) a felülvizsgálni kért határozatot. Az alperes ellenkérelmének lényege – érdeme – úgyszintén ismertetendő (annak indokai ismertetése viszont általában mellőzhető).

#### III. Alkalmazott jogszabályok:

Az indokolás e részében az ügy eldöntése (a kereset elbírálása) szempontjából releváns jogszabályhelyeket kell idézni, megjelölve azt is, hogy mikori hatályos állapotokról van szó.

#### IV. A bíróság álláspontja:

Az indokolás e részét a kereset megalapozott (részben megalapozott, vagy megalapozatlan) voltának megállapításával célszerű kezdeni. A bíróságnak saját jogi álláspontját ki kell e részben fejteni a keresetben felhozott jogszabálysértések tekintetében. Itt kell megemlíteni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság az esetleges bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, és itt kell utalni azokra az

okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte. E részben kerülhet sor az eljárás során meghozott, de fellebbezéssel külön nem támadható egyes határozatok indokolására is, továbbá – az alperesi határozat hatályon kívül helyezése, és a közigazgatási szerv új eljárásra kötelezése esetén – az új eljárásra irányadó útmutatás taglalására.

#### V. Perköltség:

Az indokolás e részében utalni kell arra, hogy melyik fél lett (akár részben) pernyertes. A megfelelő jogszabályi hivatkozással rendelkezni kell a perköltség – ezen belül a feljegyzett kereseti illeték – viseléséről. Az adott felet megillető perköltségi elemeket (ügyvédi munkadíj, utazási költség, leírási és postaköltségek stb.)összegeként nem kell részletezni, a felmerült költségelemekre azonban célszerű utalni.

106.

6/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

107.

7/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

108.

8/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

109.

9/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

110.

10/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.) M.  
vélemény

111.

11/1999. számú M. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 5/2014.  
(XII.08.) M. véleménnyel)

Az Mt. 66.§ (9) bekezdésében írt munkáltatói felmondási indokolási kötelezettség mellőzése azt jelenti, hogy a felmondás okaként a meghatározott – az Mt. 294.§ (1) bekezdés g.) pontja és (2) bekezdés szerinti – nyugdíjjogosultságot kell megjelölni. Nem jogellenes ugyanakkor az a munkáltatói felmondás sem, amely a fenti esetben nem utal az adott nyugdíjjogosultságra, azonban a bíróság előtti jogvitában a munkáltató alappal hivatkozik erre. / Amennyiben nem állt fenn az Mt. 294.§ (1) bekezdés g.) és (2) bekezdés szerinti nyugdíjjogosultság, abban az esetben a munkáltatói felmondás jogellenes./

112.

12/1999. számú M. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2014.(XII.08.)  
M. vélemény

113.

13/1999. számú M. véleményHatályon kívül  
helyezte a 3/2014.(XII.08.) M. vélemény

114.

14/1999. számú G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 9 /2015.  
(XI.30.) G. véleménnyel)

A kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárásban érvényesül a Pp. 3. § (1) bekezdésében és a 215. §-ban rögzített kérelemhez kötöttség elve.

Ha a bíróság az eljárásban olyan egyéb törvénysértést észlel, melyre a kérelem nem terjed ki, és amely miatt hivatalból jogosult és köteles eljárni, hivatalból új eljárást kell indítania. A kérelemre indult eljárásban e törvénysértésekkel kapcsolatban nem hozhat határozatot.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. § (2) bekezdése

értelmében a törvényességi felügyeleti eljárás olyan nemperes eljárás, amelyre a Pp. szabályait – ha törvény másként nem rendelkezik - megfelelően alkalmazni kell.

A Ctv. 77. § (4) és (5) bekezdése értelmében a kérelmező az eljárást kezdeményező beadványát bármikor visszavonhatja, ilyen esetben a bíróság az eljárást megszünteti, azonban a cégbíróság az eljárást hivatalból megindíthatja, ha a törvényességi felügyeleti eljárásnak hivatalból is helye van.

Amennyiben azonban a kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárásban észlel a cégbíróság egyéb olyan törvénysértést, amely a kérelemnek nem tárgya, erre vonatkozóan hivatalból kell új eljárást indítani, mivel a Pp. 3. § (1) bekezdése szerint a bíróság a polgári ügyek körében felmerült vitát csak erre irányuló kérelem esetén bírálja el.

A Pp. 215. §-a szerint a döntés nem terjedhet túl a kereseti kérelmen, illetőleg az ellenkérelmen, és a Ctv. 77. § (2) bekezdése szerint a kérelmező a kérelme előterjesztésének okát sem változtathatja meg. A bíróság tehát a kérelemre indult eljárásban csak a kérelemről jogosult dönteni. Ebben az eljárásban egyéb határozatot nem hozhat.

A külön eljárás megindítását indokolja az is, hogy a kérelemre indult eljárásban a kérelmezőt fellebbezési jog illeti meg. Nyilvánvalóan nem fellebbezhet olyan döntés vonatkozásában, amely nem a kérelem elbírálásával kapcsolatos. Ezért el kell különíteni egymástól a két eljárást.

115.

15/1999. számú G. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 10/2015.  
(XI.30.) G. véleménnyel)

A kérelemre indult törvényességi felügyeleti eljárásban a kérelmezőnek valószínűsíteni kell az eljárás lefolytatásához fűződő jogi érdekét és meg kell jelölni bizonyítékait, azaz csatolni kell a rendelkezésére álló, alátámasztó okiratokat és közölnie kell, hogy milyen további okiratok beszerzését kéri.

A cégnyilvánosságról, a bírósági eljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ctv.) 72. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp.

164. § (1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el. A (2) bekezdés szerint a bíróság bizonyítást hivatalból akkor rendelhet el, ha azt a törvény megengedi.

A Ctv. 72. § (3) bekezdése értelmében törvényességi felügyeleti eljárásban csak okirati bizonyításnak, valamint az ügyben érintettek személyes meghallgatásának van helye. A Ctv. 80. § (2) bekezdése ezt annyiban egészíti ki, hogy a törvényességi felügyeleti eljárás során a cégbíróság a kérelmezőt és a cég képviselőjét, tagját személyesen meghallgathatja, vagy tőlük írásbeli nyilatkozatot kérhet. A cég képviselőjének vagy tagjának elérhetősége céljából szükség esetén megkeresi a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervet.

A bíróság eljárása során hivatalból is beszerzi az írásbeli bizonyítékokat, illetve tisztázza azokat a körülményeket, adatokat és tényeket, amelyek a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükségesek. A Ctv. rendelkezése tehát lehetővé teszi a hivatalbóli bizonyítás lefolytatását is.

A Ctv. azonban a törvényességi felügyeleti kérelem tartalmára nem állapított meg a Pp. 121. §-ában foglaltaktól eltérő rendelkezéseket, a Ctv. 80. § (2) bekezdése pedig a bizonyítás hivatalbéli lefolytatásának lehetőségével megosztja a tényállás tisztázásának terhet a bíróság és a kérelmező között. Mindezeket figyelembe véve a kérelmezőt az eljárás megindításakor és az eljárás során a hivatalbéli bizonyítás mellett is terheli a bizonyítási kötelezettség.

116.

1/2000. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. vélemény

117.

2/2000. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

A Strasbourgban, 1992. november 5-én létrehozott Regionális és Kisebbségi Nyelvek Európai Kartájának kihirdetéséről szóló 1999. évi XL. tv., az a nemzetközi egyezmény, amely itt a mód. Pp. 6. § (2) bekezdés felhívása szerint alkalmazandó.

Ennek megfelelően a 9. cikk 1.b.) pont (i) ill. (ii) pontjára figyelemmel a polgári eljárásokban „a bíróságok biztosítják, hogy az egyik fél kérésére az eljárást a regionális vagy kisebbségi nyelven folytassák és/vagy megengedik, hogy amennyiben egy peres félnek személyesen kell megjelennie a bíróság előtt, ott saját regionális vagy kisebbségi nyelvét használja anélkül, hogy az számára külön költséget jelentene”.

- A fenti Karta tartalma alapján egyértelmű, hogy a cigány nyelv is ilyen kisebbségi nyelv.

- A Pp. azon alapelvéből, miszerint [6. § (1) bekezdés] a „magyar nyelv nem tudása miatt senkit hátrány nem érhet”, nem vonható le az a következtetés, hogy a (2) bekezdés szerinti nyelvhasználat csak a magyar nyelv nem tudása esetén illeti meg azt a felet, aki ehhez a kisebbségi csoporthoz tartozik.

- A kisebbségi regionális csoporthoz tartozás a fél nyilatkozata alapján állapítható meg.

- Ha tolmács kirendelése esetén derül ki, hogy a kérelmet előterjesztő fél a kisebbségi nyelvet nem ismeri, a rosszhiszemű pervitel következményeit kell alkalmazni [Pp. 6. § (1) – (2) bekezdés, 1999. évi XL. tv. 9. cikk 1.b./pont].

118.

3/2000. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. vélemény

119.

4/2000. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. vélemény

120.

5/2000. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

A keresetlevélnek a Pp. 130.§ (1) bekezdés i.) pontja szerinti – a Pp. 124.§ (2) bekezdésében

foglalt ok alapján való – idézés kibocsátása nélküli elutasítása esetén a végzés indokolásában fel kell sorolni mindazokat a hiányosságokat, amelyek miatt a keresetlevél nem felel meg a Pp. 121.§ (1) bekezdésében írtaknak, avagy a 121/A. § (2) bekezdés a) vagy b) pontjában foglaltaknak, illetőleg – ha ez az eset áll fenn – meg kell jelölni a Pp. 124.§ (2) bekezdés b) és c) pontja szerinti hiányosságokat.

121.

6/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

122.

7/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

123.

8/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

124.

9/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

125.

10/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

126.

11/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

127.

12/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

128.

13/2000. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

129.

14/2000. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A Pp. 324. § (4) bekezdése alapján közigazgatási perben első fokon a három hivatásos bíróból álló tanács eljárására, az elsőfokú eljárás szabályai az irányadók. Az elnök a tanács valamely tagját megbízhatja a határozat írásba foglalásával.

130.

15/2000. számú K/M/P/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

Amennyiben a bíróság a jogi képviselő által benyújtott keresetlevelet a Pp. 130. § (1) bekezdésének i./ pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasítja, az elutasító végzés indokolásában fel kell sorolni mindazokat a hiányosságokat, amelyek a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül való elutasítására okot adtak. Az említett végzésben a felet nem kell tájékoztatni a keresetlevél jogi hatályának fennmaradásával kapcsolatos Pp.-beli rendelkezésre.

131.

16/2000. számú K/M/P/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A közigazgatási határozat végrehajtásának a Pp. 332. § (3) bekezdés szerinti felfüggesztése, illetőleg a társadalmi szervezet határozata végrehajtásának az új Ptk. 3:36.§ (4) bekezdés szerinti felfüggesztése nem minősül a Pp. értelmében vett ideiglenes intézkedésnek, ezért a bírósági titkár tárgyaláson kívül határozatot hozhat az említett határozatok végrehajtásának felfüggesztése tárgyában is.

132.

1/2001. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. vélemény

133.

2/2001. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2015. (XI. 30.) P. véleménnyel)

A jogcímhez kötöttség a bíróság előtt általában nem érvényesül.

A jogi minősítés jogcímként való értékelését mindig az adott ügyszámhoz, a kereset (kérelem) jellegéhez mérten kell elvégezni.

Ha kifejezetten a megjelölt jogcímhez ragaszkodva kéri az ügy elbírálását, akkor e jogcím alapján kell azt elbírálni, de ha más jogcímen állna meg a követelés, a kereset elutasítandó (pl.: megbízás vagy munkaviszony). Ez nem ítélt dolog a másik (jó) jogcímen.

[Pp. 3. § (2) bekezdés, Pp. 130. § (1) bekezdés d./ pont]

134.

3/2001. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

- Ha a jogi képviselő egyáltalán nem jelöli meg a pertárgy értékét a keresetlevélben és ez a tényállásból sem következtethető ki, az esetben a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasítandó.

- Ha a jogi képviselő rosszul jelöli meg a pertárgy értékét és rója le az illetéket, az esetben hiánypótlásnak van helye, a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül nem elutasítható, mert a bíróság a Pp. szabályai szerint ez esetben a megjelölt perérték helyett más perértéket állapíthat meg. (Pp. 26. §)

- Ha a jogi képviselővel eljáró fél keresetlevelében elmulasztotta az eljárási illeték lerovását, az esetben a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül elutasítandó akkor is, ha kevesebbet ró le az általa

megjelölt perértékhez viszonyítva. [Pp. 124. § (2) bekezdés, Pp. 130. § (1) bekezdés i./ pont]

- Ha a jogi képviselő a keresetlevélben helytelenül hivatkozik tárgyi vagy személyes illetékmentességre vagy tárgyi illetékfeljegyzési jogra, az esetben hiánypótlásnak van helye, a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül nem utasítható el.

- Ha a jogi képviselővel eljáró fél személyes költségmentesség vagy illetékfeljegyzési jog engedélyezését kéri, de a szükséges igazolásokat nem csatolta, hiánypótlásnak van helye, a keresetlevél idézés kibocsátása nélkül nem utasítható el, mivel előbb a személyes költségmentesség vagy illetékfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelmet kell elbírálni a 6/1986. (VI. 26.) IM számú rendelet alapján, az pedig nem tartalmaz a Pp. 124. § (2) bekezdéséhez hasonló rendelkezést.

135.

4/2001. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

A Pp. 121. § (1) bekezdés b./ pontjára figyelemmel a keresetlevélben az alperes törvényes képviselőjét – ha ez az alperes személye miatt szükséges – meg kell jelölni; ellenkező esetben jogi képviselő által benyújtott keresetlevélnél (gondnokolt, kiskorú alperes) a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításának, egyébként hiánypótlásnak van helye.

Nem kívánalom a szervezeti képviselő megjelölése és a cégkivonat csatolása, mivel a gazdasági társaság és más gazdálkodó szervezet önmagában is jogképes, idézhető, képviselét maga köteles bejelenteni és igazolni a bíróság előtt [Pp. 121. § (1) bekezdés b./ pont].

136.

5/2001. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P. kollégiumi vélemény

137.

6/2001. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

A viszontkereset meg kell hogy feleljen a Pp. 121.§ (1) bekezdése, valamint a 121/A.§ (2) bekezdés a) és b) pontja rendelkezéseinek; ezen túlmenően a Pp. 147.§ (1) bekezdés előírásai tartalmi többletkövetelményt is támasztanak a viszontkeresettel kapcsolatban. Amennyiben a viszontkeresetet a jogi képviselő írásban terjesztette elő, és az nem felel meg a Pp. 121.§ és 121/A.§.(2) bekezdése előírásainak, akkor hiánypótlási felhívás nélkül a Pp. 124.§ (2) bekezdése és a Pp.130.§ (1) bekezdés i) pontja alkalmazandó, azaz érdemi vizsgálat nélkül elutasítandó a viszontkereset. Vonatkozik ez arra az esetre is, ha az újonnan belépő jogi képviselő meghatalmazását nem csatolták, illetőleg a viszontkereseti illetéket nem rótták le. A tárgyaláson szóban előterjesztett viszontkereset hiányai azonban a tárgyalás elhalasztása mellett biztosított határidő alatt pótolhatók.

Amennyiben a viszontkereset nem felel meg a Pp. 147.§ (1) bekezdése rendelkezéseinek, akkor az elutasítás alapja a Pp. 147/A. § (4) bekezdése: ez az elutasító végzés nem fellebbezhető.

138.

7/2001. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

139.

8/2001. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2015.  
(XI.30.) P. véleménnyel)

A Pp. 366. § szerinti korlátozás vagy megszüntetés iránti perben, ha a bíróság a keresetlevél vizsgálata során észleli, hogy a felperes (adós) által mellékelt okiratok alapján helye lenne a Vht. 41. vagy 56. § szerint a végrehajtás megszüntetésének vagy korlátozásának a végrehajtási eljárásban, a Pp. 130.§ (1) bekezdés f)

pontja alapján a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasításáról határoz.

140.

9/2001. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII.  
04.) P. véleménnyel)

Gyermektartásdíj felemelése esetén az új ítélet (egyezség) alapján kiállítandó – felemelt összegű – gyermektartásdíjra vonatkozó végrehajtási lapnak a végrehajtható határozat rovatában a felemelésre a vonatkozó ítéleti rendelkezésen túlmenően utalni kell a korábban megállapított gyermektartásdíjjal kapcsolatosan folyó végrehajtásra, annak a számára, a végrehajtó – aki az alapügyben a végrehajtást folytatja – megjelölésére, és arra, hogy újonnan csak a két összeg közötti különbözetre került elrendelésre a végrehajtás.

141.

10/2001. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

Az illeték visszatérítésével kapcsolatos bírósági határozat ajánlott megfogalmazása: A bíróság megállapítja, hogy a felperes (alperes) jogosult – az adóhatósághoz benyújtandó kérelem alapján - ....Ft lerótt/megfizetett illeték visszatérítésére.

142.

1/2002. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

A 6/1986. (VI. 26.) IM rendelet (Kmr.) 4. §-ának rendelkezéséből – mely szerint a Pp.-nek, valamint a rendelet költségmentességre vonatkozó rendelkezéseit a végrehajtási eljárásra vonatkozó eltéréssel [Pp. 86. § (2) bekezdés] a polgári nemperes eljárásokban is alkalmazni kell – az következik, hogy a végrehajtás iránti nemperes eljárásban a végrehajtást kérő és az adós számára a költségmentesség akkor is engedélyezhető, ha ilyen költségkedvezményben a per során nem

részesültek. A költségmentesség alkalmazhatóságának feltételei ilyenkor újra vizsgálandók.

A végrehajtási eljárásra vonatkozó és a Kmr. 4. § c./ pontjában írt szakértő becsüs fogalmán a végrehajtó által alkalmazott becsüs értendő.

A perben teljes személyes költségmentességben részesült fél a végrehajtási eljárásban az ingatlan becsértékének meghatározásához igénybe vett szakértő díját nem köteles előlegezni, mert a költségmentesség erre is kiterjed.

143.

2/2002. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

144.

3/2002. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII.

04.) P. véleménnyel)

Az 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 114/A. §-ában és a Vht. 140.§ (6) bekezdésében szabályozott 15 napos határidő elmulasztásakor a bekapcsolódás iránti kérelmet el kell utasítani.

A határidő – a Vht. ilyen rendelkezése és a Vht. módosításáról szóló 2000. évi CXXXVI. törvény 53. §-ához fűzött törvényi indokolásból levezethetően (ilyen megállapítása hiányában) – nem jogvesztő, így a zálogjogosult e mulasztása miatt igazolásnak van helye.

Amennyiben a végrehajtói felhívás átvételének időpontja tértivevénnel, vagy egyéb módon nem igazolt, a mulasztás nem állapítható meg, ezért az elutasítás jogkövetkezménye sem alkalmazható.

Ha a végrehajtó felhívása ajánlott küldeményben történt, a kézbesítés időpontjának tisztázására mód nyílhat.

145.

4/2002. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

146.

5/2002. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 2/2016.

(VII.04.)P. véleménnyel)

A végrehajtást felfüggesztő végzésben írtak bekövetkezésekor (p. a végrehajtási kifogás, illetve a bekapcsolódás iránti kérelem jogerős elbírálásakor) a peren kívüli eljárás alakszerű végzés nélkül folytatható. A felfüggesztési ok (pl.: Vht. 48. § (2) bekezdése) megszűnését megelőzően a felfüggesztett eljárás folytatása iránti kérelemnek helyt adó végzés ellen nincs, míg az elutasító végzés ellen van helye fellebbezésnek.

147.

6/2002. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII.

04.) P. véleménnyel)

Amennyiben az adós halála miatt a végrehajtást kérő a jogutódlás megállapítását kéri, de - a jogutód személyére, a hagyaték megállapítására irányuló bizonyítási indítvánnyal - kérelme hiányát felhívásra nem pótolja, kérelmét el kell utasítani és a Vht. 52.§ a) pontjának megfelelő alkalmazásával úgy kell tekinteni, hogy a hiányos kérelem következtében a végrehajtási eljárás szünetel.

148.

7/2002. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

149.

8/2002. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2015.

(XI.30.) P. véleménnyel)

A Pp. 370/A. § (4) bekezdése a tárgyalás egyszeri, legfeljebb 8 napra történő elhalasztásának lehetőségével a kellően megalapozott bizonyítás lefolytatására nem mindig ad lehetőséget, ezért a megalapozott döntés érdekében a tárgyalás elhalasztására fennálló 8 napos határidő túllépése nem minősül olyan eljárási jogszabálysértésnek,



amely szankciót volna maga után. A jogerős, végrehajtás alatt álló határozat alapjául szolgáló tényekre nézve azonban a bizonyítás nem engedhető meg (formai okból történt halasztás nem számít).

150.

9/2002. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

A Pp. 23. § (1) bekezdés h.) pont hatásköri szabálya alkalmazása:

Az értékpapír fogalmának tisztázásához pertípusonként – amelyekben a per kizárólag az értékpapír kibocsátója, valamint annak jogosultja (birtokosa) között folyik és az értékpapír a jogviszony alapja – az irányadó jogszabályokban kell megkeresni, hogy a kibocsátás helye szerinti jogszabály a tárgyi befektetési eszközt értékpapírnak minősíti-e. Amennyiben a perben a felperes jogi képviselővel jár el, a Pp. 121. § (1) bekezdés d.) pontja alapján elvárható, hogy e jogszabály megjelölését a keresetlevél tartalmazza. Ha a perben a forgalombahozatal helyének joga külföldi jog, az irányadó szabályozás (az értékpapírrá minősítés) megismerése érdekében az Igazságügyi Minisztérium Nemzetközi Jogi Főosztálya megkereshető.

151.

10/2002. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

152.

11/2002. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.)  
P.vélemény

153.

12/2002. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII.  
04.) P. véleménnyel)

A Vht. 13. § (1) bekezdés c.) pontjából következően a jövőben lejárt követelésre (pl.) használati díjra) a már kibocsátott

végrehajtási lap kiegészítése helyett a lejáratú időszak(ok)hoz igazodóan újabb végrehajtási lap(ok) kiállításának van helye, mert a végrehajtást kérő kérelme ilyenkor nem ugyanaz, hanem újabb igény behajtása érdekében kerül benyújtásra, feltéve, hogy a végrehajtást kérő eredetileg nem kérte a folyamatosan esedékes követelésre a végrehajtást.

154.

1/2003. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

155.

2/2003. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

Amennyiben a bíróság a Pp. 114. § szerinti kifogást alaposnak találja, akkor a kifogásoltakat (végzés meghozatala) nélkül orvosolja, ha pedig alaptalannak találja, akkor a kifogás konstatálásával folytatja az eljárást, és az eljárást befejező határozatában fogja megindokolni a kifogás figyelmen kívül hagyását.

156.

3/2003. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

A határidő meghosszabbítására irányuló, Pp. 104. § (2) bekezdése szerinti kérelem tárgyában a bíróság – amennyiben a kérelmet elutasítja és időközben az eredeti határidő lejárt – a kérelem elutasításáról, illetőleg a határidő lejárt miatti jogkövetkezmény alkalmazásáról egy határozatban is dönthet, ezt indokolni köteles. Ha a kérelem alapján a bíróság a határidőt meghosszabbítja, ezt a féllel közölnie kell, és közölnie kell azt az újabb határidőt is, amelyben joghatályosan teljesíthet.

157.

**4/2003. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.**  
**(X.21.) P. véleménnyel)**

Az igazságügyi szakértő – a bíróság előzetes külön engedélye alapján – amennyiben a szakértői vizsgálathoz szükséges technikai berendezésekkel rendelkező vállalkozót vehet igénybe. A jogviszony a vállalkozó és a szakértő között keletkezik. Ezért a vállalkozó a számlát a szakértő részére nyújtja be, a szakértő a számlában feltüntetett összeget a többször módosított 3/1986. (II. 21.) IM r. 6. § (1) bekezdése szerint egyéb költséggel járó szükséges és igazolt készkiadásként számolhatja el.

Amennyiben a vállalkozó (nyilvánvalóan) áfás számlát ad be és költségeit a szakértő ezen számlával igazolja, ebben a körben a bíróság a vállalkozó tekintetében nem minősül kifizetőhelynek, ezért csak a szakértői díjat terheli ÁFA abban az esetben, amennyiben a szakértő nem élvez alanyi ÁFA mentességet. Ekkor a vállalkozó által kiszámlázott költség a díjjegyzékben nettó összegben kell, hogy szerepeljen, majd az az összes szakértői díjjal együtt áfával kerül bruttósításra. A szakértő ÁFA mentessége esetén a vállalkozói díj bruttó összegben kerül a díjjegyzékbe és a bíróság által figyelembe vételre.

158.

**5/2003. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII.**  
**04.) P. véleménnyel)**

Abban az esetben, ha a bíróság a zálogjogosult kérelmére az 1994. évi LIII. tv. (Vht.) 114/A. §-a alapján a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódást engedélyezi, majd az eredeti végrehajtást kérő tartozását az adós megfizeti, a végrehajtó a végrehajtási eljárást a zálogjogosult hozzájárulása nélkül is megszüntetheti – kivéve, ha a zálogjogosult bekapcsolódással kapcsolatos költségei nem térültek meg, mert ez esetben azok megtérüléséig a végrehajtás folytatandó - függetlenül attól, hogy a zálogjogosultnak a

végrehajtási eljárás során történő lefoglalással az adós felé fennálló követelése lejárttá vált. Nem értelmezhető a Vht. 114/A. § (10) bekezdése sem olyan kiterjesztő módon, hogy a más végrehajtást kérő által indított végrehajtási eljárásban kizárólagos végrehajtást kérővé válhat.

159.

**6/2003. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)**  
**P. véleménnyel)**

1.) A Pp. 51. § b.) és c.) pontjában szabályozott nem egységes pertársaság esetén a felperesi pertársaság tagjai az elkülöníthető igényük tekintetében külön-külön kötelesek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 42. § (1) bekezdés a.) pontja szerinti peres eljárási illetéket leróni, nem megfelelő, hogy a követeléseket egy illetékalapba összevonva az Itv. 42. § (1) bekezdés a.) pontja szerint meghatározott maximális illetékben róják le.

2.) A jogi képviselővel eljáró felperesre – amennyiben a pertársaság szerinti illetékfizetési kötelezettség téves értelmezése miatt az illetékalap összevonásával rója le az illetéket – nem alkalmazható a Pp. 124. § (2), illetve a Pp. 130. § (1) bekezdés i.) pontja.

160.

**1/2004. számú P. vélemény**  
**Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)**  
**P.vélemény**

161.

**2/2004. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)**  
**P. véleménnyel)**

Amennyiben a felperes a szerződés érvénytelenségének megállapítását az eredeti állapot helyreállítása nélkül kéri, a per tárgyának értéke nem tekinthető meg nem határozható értékűnek (Itv. 39. § (3) bekezdés), hanem a Pp. 24. § (1) bekezdéséből következően a támadott szerződésben írt érték (szolgáltatás, ellenszolgáltatás értéke) az irányadó. Ha a fél eltérő jogértelmezése miatt a pertárgyértéket ennél magasabb összegben

jelöli meg, a bíróság a megjelölt értéktől eltérhet a fenti bírói gyakorlat által megkövetelt pertárgyértékhez igazodás érdekében. Erről a Pp. 26. § értelmében végzéssel határoz, amely olyan per során hozott végzés, amely ellen külön fellebbezésnek helye nincs.

162.

3/2004. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

Amennyiben az elsőfokú bíróság valamely kereseti kérelemről a Pp. 213. § (1) bekezdésében foglaltakat megszegve nem döntött, úgy a Pp. 225. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet kiegészítésének van helye. Amennyiben a perben el nem bírált kérelem (pl. viszontkereset, érvénytelenségi kifogás) az elbírált keresettel kapcsolatos döntésre kihatna, abban az esetben a mulasztás lényeges eljárási szabálysértés, amely a Pp. 252. § (2) bekezdése alapján alapot ad az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére.

163.

4/2004. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

1.) A Pp. 13. § (1) bekezdésében felsorolt kizárási okokat a kizárásra hivatkozó köteles megjelölni. Az e.) pont szerinti elfogultságot az erre hivatkozó fél oly módon jelentheti be, hogy az elfogultság okát is fel kell tárnia. Amennyiben maga a kijelölt bíró jelent be kizárási okként elfogultságot, csupán az e.) pontra utalással (elfogultság), így a kizárási ok bejelentése nem megfelelő, a további eljáráshoz szükséges az elfogultság okát is bejelenteni röviden.

2.) A bíró az elfogultságának bejelentésére vonatkozó és annak okát rögzítő nyilatkozatát a bíróság elnökéhez címzetten, írásban köteles megtenni, amely nem az ügyirat része, így ügyszámot nem visel. Az aktában kell azonban utasítást adnia e

nyilatkozatnak és az ügy iratainak a bíróság elnökéhez való betérjesztésére. Ezen iratok jelentik az elnöki ügyben a kezdőiratot. Az elnök (vagy a szignálást végző vezető) dönti el, hogy igazgatási jogkörben a kizárási elintézhető-e. Erre akkor kerülhet sor, ha a bíró a kizárási okot maga jelentette be vagy a más által kért kizáráshoz hozzájárult. Ha a bíró nem járul hozzá a kizáráshoz, akkor a kizárási ügy nem intézhető el igazgatási jogkörben, hanem az eljárási szabályok szerint ugyanannak a bíróságnak ugyanazon a fokon eljáró másik tanácsa dönt a kizárási kérelemről, amely – szignálást követően – nemperes ügyként intézendő el.

3.) Amennyiben a kizárási bejelentést a Pp. 18. § (1) bekezdése szerinti eljárásban bírálják el, az ügy a BÜSZ és a 17/2014.(XII.23.) OBH utasítás (Beisz.) 84.§ (2) bekezdés h) pontja és a 69.§(3) bekezdése alapján új ügyszámot kap, és az ebben született határozatot az eredeti iratokhoz is meg kell küldeni.

164.

5/2004. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi véleményt

165.

6/2004. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.  
P. véleménnyel)

A Pp-nek a 2004. évi LXV. törvénnyel módosított 99. § (4) bekezdésében szabályozott vélelem beállásáról való értesítést ajánlott küldeményként kell postára adni. A postai kézbesítés második megkísérlését követő 5. munkanapon ezt az iratot kézbesítettnek kell tekinteni. Vita esetén az átvétel időpontja a posta útján (tudakozvány) tisztázandó.

Az értesítéshez azt a hivatalos iratot, amelyre vonatkozóan a bíróság a kézbesítési vélelem beálltát megállapította, kézbesíteni kell.

Az értesítésnek tartalmaznia kell:

- 1.) annak az iratnak a megnevezését, amellyel kapcsolatban a kézbesítési vélelem beállt,
- 2.) a kézbesítési vélelem beálltának időpontját,

- 3.) a perindítás hatályának beálltáról való tájékoztatást (Pp. 128. §) az időpont megjelölésével,
- 4.) utalást arra, hogy azt az iratot mellékeli a bíróság, amelynek kapcsán a kézbesítési vélelem beálltát megállapította,
- 5.) tájékoztatást arról, hogy a fentebb megállapított kézbesítési vélelem beálltáról való tudomásszerzéstől számított 15 napon belül kérelmet terjeszthet elő a kézbesítési vélelem megdöntése iránt annál a bíróságnál, amelynek eljárása alatt a kézbesítés történt, ha a Pp. 99/A. § (3) bekezdésében írt feltételek fennállnak. (Célszerű idézni a Pp. 99/A. § (3) bekezdését.)

A tájékoztatásnak nem kell kiterjednie másra (pl. a végrehajtás felfüggesztésére irányuló kérelem előterjesztésének lehetőségére).

A kézbesítési vélelem megdöntése iránti kérelem előterjesztésének határideje kezdete kétféle módon számítandó:

a.) egyrészt a Pp. 99. § (4) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételétől (mert ez a tudomásszerzés),

b.) másrészt ahol az értesítést nem kell kiadni (pl. folytatólagos tárgyalásra szóló idézés) egyéb módon való tudomásszerzéstől.

A vélelem megdöntésére irányuló kérelem az akár folyamatos, akár befejezett perben utóiratként kezelendő.

A Pp. 99/A. § (6) bekezdésében írt eljárás felfüggesztése nem azonos a Pp. 152. § (2) bekezdésében írt tárgyalás felfüggesztéssel és nem vonatkoznak rá a Pp. 155. § rendelkezései abban a tekintetben, hogy a vélelem megdöntése iránti kérelem tárgyában minden bírói intézkedés megtehető.

Nem teszi szükségtelenné a különös feltétel vizsgálatát – tényállástól függően – az sem, ha a sérelmezett közigazgatási szerv határozata nyilvánvalóan valótlan adatokat tartalmaz, mert ez az államigazgatási rendes jogorvoslati eljárásban eshetőleg orvosolható lett volna, illetőleg ez az eljárás alkalmas az orvoslásra.

A hangsúly azon a törvényi elemen van, hogy a jogorvoslat alkalmas legyen a kár elhárítására.

166.

7/2004. számú K. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)

K. véleménnyel)

a.) A Pp. 332. § (5) bekezdése alapján a bíróságtól a beavatkozásra jogosult ellenérdekű fél ismeretlen címre költözése vagy halála esetén nem követelhető meg a cím kiderítése, avagy a jogutód felderítése. Amennyiben a bíróság - a közigazgatási eljárási iratanyagból megállapítható adatok alapján - eleget tett az ellenérdekű fél értesítési kötelezettségének, szabályszerűen járt el.

b.) A kisajátítási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt a kisajátítást kérő által indított perben azon érintett ingatlanok esetében, amelyeknek tulajdonosa ismeretlen, a perbe való beavatkozás lehetőségéről a Pp. 332. § (5) bekezdése alapján a közigazgatási eljárásban kirendelt eseti gondnokot kell értesíteni. Ha az eseti gondnok a beavatkozási szándékot bejelenti és a bíróság a beavatkozást megengedi, a beavatkozó helyes megnevezése a perben: „A ... hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa(i)nak eseti gondnoka.” (Ugyanez irányadó az ismeretlen felperes(ek) megnevezésére az eseti gondnok perindítása esetén.)

167.

8/2004. számú K. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)

K. véleménnyel)

a.) A kisajátítási eljárásban a közigazgatási szervnek – amennyiben az eljárás során nem jut kifejezett tudomására a kisajátítást szenvedő személyében vagy az egyéb jogosultak személyében beállott változásra utaló egyértelmű adat – a kisajátítási tervben (jogosultak listájában) foglalt tulajdonosokkal (jogosultakkal) szemben kell eljárnia, s részükre kell a kártalanítást megállapítania, valamint a határozatot kézbesítenie. A

kisajátítási közigazgatási eljárásban hozott határozatban megnevezett kisajátítást szenvedett tulajdonostól kötelmi jogcímen a kisajátítási határozat jogerőre emelkedéséig tulajdonjogot szerző személy a Pp. 327. § (1) bekezdése alapján akár a kisajátítást szenvedett eredeti tulajdonos mellett is jogosult keresetet benyújtani. (Ugyanakkor a Pp. 54. § (1) bekezdése alapján – amennyiben nem indított keresetet – be is avatkozhat a perbe.) Az új tulajdonos esetében is a jogelődje tekintetében irányadó keresetindítási határidő-számítási szabályok veendő figyelembe: azaz a jogutód a jogelőre irányadó 30 napos keresetindítási határidőn belül nyújthatja be keresetét.

b.) Az eredeti, kisajátítást szenvedett felperes hozzájárulásával a Pp. 61. §-a alapján a felperes kötelmi jogutódja a perbe önként beléphet.

168.

9/2004. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) A 2007. évi CXXIII. tv. 23. § (1) bekezdés d., e./ pontjai alapján mindazok, akiknek az ingatlanra vonatkozó jogát a kisajátítás érinti (földhasználó, hasznélvező, bérlő, hasznbérlet, az ingatlan-nyilvántartásból kitévő egyéb jogosult stb.) ügyfélnek tekintendők, és részükre is kézbesíteni kell a határozatot. Kézbesítés hiányában az adott érdekelt tekintetében – lévén a kézbesítés hiányában a határozat nem emelkedhetett jogerőre – tehát a keresetindítási határidő nyitva áll. Ugyanez a helyzet, ha a határozatban nem oktatják ki a feleket a bírósági felülvizsgálat lehetőségére. (A keresetindításnak ezekben az esetekben csak az ügyfél jóhiszemű eljárása kötelezettségének elve szab határt.)

b.) Ha a kisajátítási közigazgatási eljárásban az ingatlan ismeretlen tulajdonosai eseti gondnokának kézbesítette szabályszerűen a hatóság a határozatot, a

később megállapított örökösöknek az eseti gondnok részére való kézbesítéstől számított 30 napon túl benyújtott keresete elkésettnek tekintendő, ezért a keresetlevelet idézés kibocsátása nélkül el kell utasítani.

169.

10/2004. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

Ha a kisajátítási kártalanítási határozatot nem a jogalap tekintetében kérik felülvizsgálni, az eljárás illetéke az Itv. 43. § (4) bekezdése alapján felperesenként a közigazgatási tételes illetékösszeg.

Valamennyi felperes esetében ezen tételes illeték külön-külön jegyeztetendő fel (még akkor is, ha azonos határozatot támadnak, például egy ingatlan tulajdonostársai).

E perekben a Pp. 24. § (1) bekezdése alapján a pertárgyérték – akként tekintve, hogy az ügy tárgya a közigazgatási határozat felülvizsgálata - a meg nem határozható perérték szabályai szerint állapítandó meg.

170.

11/2004. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A kisajátított mezőgazdasági ingatlan hasznbérletjének a joga megszűnéséért járó kártalanításról a hasznbérlet javára kell külön rendelkezni a kisajátítási határozatban. A hasznbérletnek járó kártalanítás nem lehet a hasznbérlet hátralévő éveire járó elmaradt haszon. A hasznbérlet kártalanítási jogcímei körében az értékvesztés és költség jogcímei jöhetnek szóba. Meg kell téríteni például hasznbérlet esetén a hasznbérletnek a mezőgazdasági művelés alatt álló ingatlan esetében a lábon álló és függő termés értékét, ha az a birtokba adás időpontjában már megállapítható. (Ennek hiányában pedig a folyó gazdasági év várható termésének értékét.) Költséggéért megterítendő a folyó gazdasági évben elvégzett mezőgazdasági munkák és egyéb ráfordítások költsége, ha e

költségek az ingatlanért járó kártalanításban, illetőleg az előzőekben említett értékvesztésben nem térültek meg. Szóba kerülhet még a kisajátítás következtében a szükséges haszonbérleti átszervezési, áttelepítési és költözködési költség, valamint egyéb igazolt költségek megtérítése is. Kártalanítás járhat azért is, ha részkisajátítás esetén a visszamaradó, továbbra is haszonbérlettel ingatlan művelése megnehezedik.

A haszonbérlet részére járó kártalanításnál figyelemmel kell lenni a haszonbérlet időtartamára (határozatlan vagy határozott idejére) is.

171.

12/2004. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) Ha a kisajátított mezőgazdasági ingatlanon meglévő ásványi vagyon ismert volta befolyásolja az ingatlan forgalmi értékét, akkor e befolyásoló tényezőt az adott ingatlanért járó kártalanítás körében figyelembe kell venni. Ugyanez a helyzet a bányatelek jellegnek az ingatlanra (annak egy részére) való ingatlan-nyilvántartási bejegyzés esetén, ha - jóváhagyott üzemi terv alapján – nem folyik kitermelési tevékenység a bányatelek jellegű ingatlanon. A bányavállalkozót ebben az esetben a bányászati jog megszerzésére fordított költségei kártalanításként megillethetik, illetve szóba jöhetnek egyéb megtérítendő költségek is kártalanításként a bányatelek esetlegesen visszamaradó része kitermelési lehetőségének elnehezülése, vagy a bánya bezárásának szükségessége folytán.

b.) Az ásványvagyont tartalmazó, illetőleg bányateleknek minősített ingatlan, továbbá azon ingatlan tulajdonosa és bányászati jogának jogosultja, melyen kitermelési

tevékenység folyik, kisajátítási kártalanításként – lévén az ásványi nyersanyagok az állam tulajdonában állnak, s a bányavállalkozó a kitermeléssel szerez tulajdonjogot a kitermelt nyersanyagon – alappal nem tarthat igényt a területen lévő ásványi nyersanyag értékére.

172.

13/2004. számú P. és K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014. (XII.08.)  
K. véleménnyel)

A 32/ 2003. (VIII. 22.) IM számú r. 3. § (3) bekezdésében a meg nem határozható perértékű ügyekre előírt 10.000,- Ft (+ Áfa) minimumösszeg (3. § (3) bekezdés) nem mérsékelhető a rendelet 3. § (6) bekezdése alapján akkor sem, ha az ügyvéd (ügygondnok) által végzett munkához képest az egyébként eltúlzottnak tűnhet.

Az ítéletben a perköltség megállapításánál figyelembe vett Áfa összegét külön nem kell feltüntetni.

173.

14/2004. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

174.

15/2004. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

175.

16/2004. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

176.

17/2004. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

177.

1/2005. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.)  
P.vélemény

178.

2/2005. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 3/2013.  
(II.25.) P. véleménnyel)

A helyi bíróságot és a törvényszéket is érintő kizárási ok esetében a helyi bíróság kizárása és más helyi bíróság kijelölése tárgyában az ítéletábra dönt. A kijelölés tárgyában nem járhat el az a bíró, akit az elfogultsági bejelentés érint.

179.

3/2005. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

180.

4/2005. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

181.

5/2005. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

182.

6/2005. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

a.) Ha a fél keresetlevelében kéri a végrehajtás felfüggesztését, az e tárgyban való döntést meg kell előznie a keresetlevél Pp. 124. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatának. Nem kell elbírálni a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet, ha a keresetlevél áttételére vagy idézés kibocsátása nélküli elutasítására kerül sor, hiánypótlás esetén pedig a 8 napos elintézési határidő a hiányok szabályos pótlásától számítandó.

b.) Az ingatlan-nyilvántartási ügyben hozott földhivatali határozat végrehajtásának felfüggesztése fogalmilag kizárt. Az erre irányuló kérelmet el kell utasítani 1997. évi CXLI. tv. (továbbiakban: Inyvtv.) 17. § (1)

bekezdése; 59. § (1) bekezdése; a 109/1999. (XII. 29.) FVM r. (továbbiakban: Vhr.) 92. § (2) bekezdése, illetve 109. §-a alapján.

183.

7/2005. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Az Inyvtv. Vhr. 75. § (3) bekezdése alapján nem elégséges a szerződő felek részéről a rendkívüli nehézség vagy számottevő késedelem deklarálása az elővásárlási jog jogosultja nyilatkozata beszerzése tekintetében, hanem a nyilatkozatban elő kell adni a mindezt valószínűsítő tényeket. Az előadott tények valószínűségét a földhivatalnak vizsgálnia kell. A vizsgálat során alkalmazható a Legfelsőbb Bíróság Pk.9. számú kollégiumi állásfoglalása. A szerződő felek együttes – nem a bejegyzés alapjául szolgáló okiratba foglalt – nyilatkozatának említett hiányossága esetén hiánypótlási felhívásnak van helye, ha pedig a nyilatkozattól függetlenül megállapítható az iratokból a jogosulti nyilatkozat beszerzésének nem rendkívüli nehézséggel vagy számottevő késedelemmel járó volta, az elővásárlási jog jogosultja nyilatkozatának csatolására kell felhívni a kérelmezőt.

184.

8/2005. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Az Inyvtv. 16. § j.) pontja szerinti végrehajtási jog bejegyzésére is irányadó az Inyvtv. 7. § (1) bekezdése szerinti rangsor elve és a 44. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési sorrend, ugyanakkor az 1994. évi XIII. tv. (Vht.) 138. § (3) bekezdése alapján a végrehajtási jog bejegyzésére irányuló megkeresés (az esetleges széljegyzet előzménnyel egyidejűleg) az Inyvtv. 46. §-ának szabályai szerint soron kívül intézendő.

185.

9/2005. számú K. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A hatósági megkeresés [Inyvt. 26. § (8) bekezdése] alapján indult ingatlan-nyilvántartási eljárásban a hiánypótlásnak az Inyvt. 39-40. §-ában írt szabályai megfelelően alkalmazandók.

A megkereső, illetve a bejegyzés alapjául szolgáló határozatot hozó hatóságnak az e határozat folytán meghozott jogerős földhivatali határozat ellen – közvetlen anyagi jogi érdekelttség hiányában – nincs keresetjogi joga [Inyvt. 58. § (1) bekezdése; Pp. 327. § (1) bekezdése].

186.

10/2005. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A hitelintézet javára történő jelzálogjog bejegyzéséhez a hitelintézet által szabályszerűen aláírt magánokirat elégséges, további alaki követelmények – tanúk aláírása, ügyvédi ellenjegyzés – szükségtelen [Inyvt. 32. § (5) bekezdése].

187.

11/2005. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

188.

12/2005. számú Cg. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

189.

1/2006. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P.  
vélemény

190.

2/2006. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel)

1.) A Pp. 147. § (2) bekezdésében írt feltételeknek meg nem felelő viszontkereset érdemi vizsgálat nélkül végzéssel elutasítandó, a pertárgyérték miatt megyei bírósági hatáskörbe tartozó viszontkereset a pertől – amelyben előterjesztették – el nem különíthető, és nem tehető át ilyen módon a hatáskörrel rendelkező megyei bírósághoz.

2.) A pertárgyérték miatt megyei bírósági hatáskörbe tartozó viszontkereset bár önálló keresetként is megáll, de ha a keresettől elállás folytán az eredeti kereset tekintetében a pert megszüntették a Pp. 129. § alkalmazhatósága szempontjából azonban nem minősül önálló keresetnek tekintendő beadványnak. Ugyancsak nincs helye áttételnek abban az esetben, amennyiben az ellenérdekű fél a viszontkereset tárgyában érdemben nyilatkozott, ez esetben a helyi bíróságnak kell a viszontkeresetet érdemben tárgyalnia.

3.) A pertárgyérték miatt megyei hatáskörbe tartozó viszontkereset nem változtatja meg a per eredeti jellegét hatásköri szempontból, mert a Pp. hatásköri szabálya a perre állapítja meg a hatáskört. A pert a hatáskör szempontjából a felperes keresete alapján kell minősíteni és mivel nincs eljárási szabály arra, amely a viszontkereset szerint állapítana meg hatáskört, így a hatáskör szempontjából továbbra is a pert megindító kereset az irányadó. Így a teljes per (kereset és viszontkereset) sem tehető át a viszontkeresetre tekintettel megyei bírósági hatáskörbe, a helyi bíróság tehát emiatt hatáskörének hiányát nem állapíthatja meg.

4.) A viszontkeresetet érdemi vizsgálat nélkül elutasító határozat végzés, amely ellen külön fellebbezésnek van helye.

191.

3/2006. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 2/2015./V. 04./ P.  
kollégiumi vélemény

192.

4/2006. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)



Az ügy körülményeit illetően a tárgyi költségmentes perben is megilleti a felet a pártfogó ügyvéd kirendelésére vonatkozó igény, és ez esetben is a 87. § rendelkezései az irányadók. A költségmentesség megadása iránti kérelem elutasítását tartalmazó végzés ellen külön fellebbezésnek van helye.

193.

1/2007. számú P/K/M/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.

(XII.08.) K. véleménnyel)

A bíróság az elkülönítést végzéssel mondja ki, amely ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzésben pontosan meg kell jelölni, hogy mely kereseti kérelmeket tárgyal először. A Pp. 149. § (1) bekezdése szerinti elkülönítést jelentheti az, hogy –ugyanannak a pernek a keretén belül – az eldöntésre váró vitás kérdéseket a bíróság elkülönítetten tárgyalja, de jelentheti azt is, hogy a vitás kérdések egy részét tárgyalja, más részében pedig a pert megszünteti vagy a keresetlevél e részének áttételét rendeli el. Nem jelentheti az elkülönítés az egyes keresetek, követelések önálló, új ügyszámon történő külön-külön tárgyalását és elbírálását.

Az az eljárás, hogy a bíróság nem hoz külön elkülönítő végzést, nem jelent súlyos eljárási szabályszegést. Az eljárás során a kereset egy részében történő külön érdemi, vagy eljárásjogi döntés önmagában is az elkülönítést jelenti értelemszerűen.

194.

2/2007. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 5/2013.

(II.25.) P. véleménnyel. A szakág jele  
módosítva a 2/2014. (XII.08.) K.  
véleménnyel)

A sorozatos perbevonások - keresetkiterjesztések - megoldása és a bíróság kizárásának kérdése: ha a keresetkiterjesztés alapját képező tényállás nincs az eredeti kereseti kérelem tényállásával összefüggésben – a keresetek tárgya nem

függ össze – a kereset-kiterjesztés nem engedhető meg. Ezért a bíró – ha őt még nem perelték be – a Pp. 149. § (1) bekezdése szerint a kiterjesztés tárgyában elkülönítő végzést hoz és a kereset-kiterjesztéssel érintett részben a keresetet végzéssel elutasítja. A végzés ellen fellebbezésnek van helye. Az eredeti kereset tárgyában érdemi döntést hozhat. Az ilyen végzés – a meg nem engedhető keresetkiterjesztés elutasítása tárgyában – a viszontkeresetnek a Pp. 147. § (1) bekezdés szerinti végzéssel történő elutasítása analógiájára történhet. Ha az eljáró bíróra terjesztették ki a keresetet az ügyben nem járhat el, az előző pontban írtak szerint, viszont a bíróság – más bírója – eljárhat és az előzőeknek megfelelő döntést hozhat. (Ha nem áll fenn a Pp. 13. § (1) bekezdés e.) pont szerinti kizárási ok. Ha a bíróságot is beperelték, a bíróság nem járhat el (Pp. 13. § (1) bekezdés a.) pontja.) Ha a bíróság a keresetkiterjesztés ezen módját megengedhetőnek tartja, mert úgy látja, hogy a perek tárgya összefügg, akkor – miután az ügy már tárgyalási szakban van – a keresetkiterjesztéssel érintett kereseti kérelem tekintetében idézés kibocsátása nélküli elutasítás terhével hiánypótlásnak nincs helye. Hiánypótlást azonban el lehet rendelni azzal a figyelmeztetéssel, hogy a bíróság a hiánypótlás elmulasztása esetén a keresetet hiányos tartalma szerint fogja elbírálni.

195.

3/2007. számú P. Vélemény  
Hatályon kívül helyezte az 5/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

196.

4/2007. számú P/K/M/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. illetve a 2/2014. (XII.08.) K. véleménnyel)

A bíróság – a kirendeléssel egyidőben – előzetesen a Pp. 185. § (2) bekezdésére történő figyelmeztetéssel felhívja a szakértőt a késlekedés következményeire. A Pp. 185. § (2) bekezdésében megfogalmazott szankció, azaz a díj csökkentése az eredeti határidő lejártát követően kötelező, feltéve, ha a határidő lejárt előtt a szakértő a késedelmét alapos okkal ki nem menti. A szakértő késlekedése a Pp. 2. § (3) bekezdés szerinti bírósági kártérítésre akkor is alapul szolgál, ha a szakvélemény beterjesztését a bíróság sürgette. A sérelemdíj, illetőleg a kártérítés mértékének meghatározásakor ugyanakkor jelentősége lehet a sürgetésnek.

197.

5/2007. számú P/K/M/G. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A Pp. szabályai arra az esetre is irányadók, ha a szakértő számítógépes program vagy adatbázis alapján készíti el szakvéleményét. Ha a számítógépes program alapján leírt adatok értékelhetősége és ellenőrzése lehetetlen vagy nehéz, a szakvélemény nem világos és magyarázatra szorul. Az egyéb szakvéleményekkel kapcsolatos Pp. 182. § (3) bekezdés szerinti eljárás az irányadó. A kiegészítésért és magyarázatért a szakértő külön díjat nem számíthat fel.

Amennyiben a szakértő a kiegészítést nem vállalja konkrét szóbeli vagy írásbeli formában – a számítógépes adatbázisára és programjára utalással – új szakértő kirendelésének lehet helye a Pp. 182. § (3) bekezdése alapján a fél kérelmére, vagy eredetileg hivatalból elrendelt szakértői bizonyítás esetén hivatalból.

Ha mindkét fél úgy nyilatkozik, hogy a számítógépes program és adatbázis alapján adott – egyébként nem követhető, magyarázatra szoruló – szakvélemény végkövetkeztetését így is elfogadják, e nyilatkozat a bíróságot köti.

198.

6/2007. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és a szakág jele módosítva a  
2/2014. (XII.08.) K. véleménnyel)

A perbeli jogképesség hiányában (Pp. 48. §) idézés kibocsátása nélkül kell a keresetlevelet elutasítani, ha a felperes a pert meghalt személy ellen indította meg (Pp. 130. § (1) bekezdés e.) pontja (halott személy nem jogképes).

199.

7/2007. számú P-K. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 2/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

Amennyiben a felperes által a kereset benyújtásával együtt perfeljegyzés iránti kérelmet terjesztett elő és ezt a bíróság elrendelte, ez egyoldalú kérelemre történt. A bíróság ezért a felperes egyoldalú kérelmére hatályon kívül is helyezi a perfeljegyzést elrendelő végzést, függetlenül attól, hogy az alperes viszontkeresete ugyanezen ingatlanos kapcsolatos tulajdonjogot érintő kereset. Az alperes nem jogosult a felperes perfeljegyzést hatályon kívül helyező kérelmét ellenezve annak fenntartását kérni.

Az alperes külön kérelmére ismét elrendelhető a perindítás tényének feljegyzése, ha az Inyvtv. 64. § (1) bekezdés előfeltételei fennállnak.

200.

8/2007. számú P. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)  
P.vélemény

201.

9/2007. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 27/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

Amennyiben a szerződéskötés óta eltelt idő alatt bekövetkezett drágulásokra, az értékviszonyok megváltozására figyelemmel a tartás szerződésben rögzített ellenértéke a

tartás reális értékétől eltér, a bíróság vizsgálhatja, hogy a tartás a megszüntetés előtti időszakban milyen értéket képvisel, mi a reális tartási érték. Ennek eredményéhez képest a bíróság a Pp. 26. §-a alapján a Pp. 24. § (2) bekezdés a.) pontja szerint meghatározott pertárgyértéktől eltérő összegben határozhatja meg a per tárgyának értékét.

202.

10/2007. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

A perújítás során a perújítási kérelemmel egyidejűleg vagy az első tárgyalást megelőzően előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem alapján a bíróság a megtámadott határozat végrehajtását a tárgyalást megelőzően tárgyaláson kívül felfüggesztheti; ugyanakkor a perújítás megengedhetősége tárgyában történő határozathozatal bevárása nélkül, azt megelőzően határozhat a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasításáról is. Határozatát utóbb a Pp. 267. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel megváltoztathatja.

203.

11/2007. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.) P.vélemény

204.

12/2007. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 3/2015. /V. 04./ P.véleménnyel)

A bíróság - erre irányuló kérelem esetén - a gyermek törvényes képviselőjét ellátó szülő kötelezheti a gyermek szükséges ingóságai között a gyermek érvényes úti okmányának

a különélő szülő részére kapcsolattartás céljából történő kiadására, ennek keretében érvényes úti okmány hiányában annak kiváltására is.

205.

13/2007. számú Fpk. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 9 /2015. (XI.30.)

G. véleménnyel)

A Cstv. 27. § (2) bekezdés a./ pontjában foglalt fizetési felszólítás problémái:

A./ A fizetési felszólítás joghatályosan küldhető meg a cég cégjegyzékben szereplő egyéb elérhetőségére, vagy a képviselőre jogosult lakcímére is, amennyiben a címzésből kitűnik, hogy az a cégnek, az adós vezető tisztségviselőjének szól.

B./ Csak a teljesítési határidő lejártát követő 20 nap elteltével bocsátható ki joghatályos fizetési felszólítás [Cstv. 27. § (2) bekezdés a./ pontjának második fordulata].

C./ A hitelező csak a fizetési felszólításban szereplő követelésre kezdeményezhet felszámolási eljárást, az időközben lejárt követelések újabb fizetési felszólításban és felszámolási kérelemben érvényesíthetők.

206.

14/2007. számú Fpk. Vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 9 /2015. (XI.30.)

G. véleménnyel)

A.) A felszámolást elrendelő végzés lényeges tartalmi eleme, hogy a határozat meghozatalára fő eljárásban, másodlagos vagy területi eljárásban került sor, ezért a végzés rendelkező részének ezt tartalmaznia kell, és erre a határozat indokolásában, valamint a közzétételi végzés is ki kell térni.

B.)A Cstv. 26. § (3) bekezdése szerinti fizetési határidő engedélyezése jellegét tekintve a bíróság által megállapított határidő, és mivel erről az adós a bíróság végzéséből – annak

kézbesítésével – szerez tudomást, a kézbesítést követő nappal veszi kezdetét (Cstv. 26. § (3) bekezdés, 6. § (3) bekezdés, Pp. 103. § (2) bekezdés). A fizetési határidő engedélyezésének az a célja, hogy az adós tartozását rendezze, és így a felszámolást elkerülje. A bíróság e határozatához nincs kötve, ezért amennyiben a végzés az adós hibájából nem kézbesíthető, így a fizetési határidő engedélyezése a célját nem érné el, a fizetésképtelenség megállapításának és a felszámolás elrendelésének van helye. A bíróság a fizetési határidő lejártát konkrét időpontban is meghatározhatja. Ebben az esetben a végzés kézbesítésének időpontjától függetlenül a fizetési határidő a végzésben megadott időpontban telik le.

207.

15/2007. számú Cg-Fpk. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 9/2015.  
(XI.30.) G. véleménnyel)

A./ Amennyiben a cégbíróság törvényességi felügyeleti eljárás eredményeként a céget megszüntnek nyilvánítja, a Ctv. 84. § (1) bekezdése értelmében a céggel szemben kényszertörlési eljárást indít vagy kezdeményezi a cég felszámolását.

A cégbíróság tehát nem csak a Ctv. 118. § (3) és (5) bekezdése alapján, kényszertörlési eljárás eredményeként, hanem a Ctv. 84. § (1) bekezdése alapján a cég megszüntnek nyilvánítása mellett is kezdeményezhet felszámolási eljárást.

A Ctv. 84. §-a szerinti törvényességi felügyeleti intézkedés mellett felszámolási eljárás kezdeményezésére csak nagyon kivételesen, akkor kerülhet sor, ha a cég fizetésképtelenségének fennállása már a törvényességi felügyeleti eljárásban egyértelműen megállapítható, mert a fizetésképtelenség vizsgálatát ebben az esetben a cégbíróságnak kell elvégeznie.

A felszámolás kezdeményezése e feltételek fennállása esetén is csak akkor célszerű, ha a megszüntnek nyilvánítási eljárásban a cég vagyonára vonatkozóan is merült fel adat.

A felszámolást lefolytató bíróság a felszámolás elrendelésekor sem a Ctv. 84. §-án, sem a Ctv. 118. § (3) és (5) bekezdésén alapuló jogerős cégbírósági határozat megalapozottságát nem vizsgálhatja, és nem juthat olyan döntésre, hogy a felszámolási eljárás elrendelését mellőzi.

B./Amennyiben a céget törvényességi felügyeleti eljárás keretében a cégbíróság az egyéb kérelmező által kezdeményezett felszámolás elrendelését megelőzően megszüntnek nyilvánította, de a kényszertörlési eljárás még nem indult meg, a felszámolás elrendelését követően a Ctv. 116. § (2) bekezdésének kizáró rendelkezése szerint a kényszertörlési eljárás már nem indítható meg, így amennyiben a felszámolás a cég fennmaradásával végződik, a felszámolási eljárás befejezése után a cég megszüntnek nyilvánítására tekintettel a céggel szemben a kényszertörlési eljárást meg kell indítani (Ctv. 116. § (2) bekezdés a./ pontja és (2) bekezdése).

208.

16/2007. számú Cg. Vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

209.

1/2008. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.)  
P. véleménnyel)

A peres iratból kért jegyzőkönyv másolat – és a polgári periratból kért más irat másolata – nem szolgáltatási díj alá esik, hanem illetékköteles. A személyes illetékmentes felet megilleti az iratmásolati illeték megfizetése alóli mentesség. (Itv. melléklet IV/1. pont)

210.

2/2008. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva  
a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

a.) Amennyiben a felek a Pp. 104/A. § (2) bekezdés d./ pontja értelmében közösen kérik a Pp. 104/A. § (1) bekezdésében foglalt

rendeletek alkalmazásának mellőzését, úgy a bíróság a törvénykezési szünetben nem köteles - soron kívül - eljárni, ha az ügy egyébként nem soron kívüli, csak a felek mondanak le a Pp. 104/A. § (1) bekezdésében írt kedvezményről.

b.) A bíróságnak a Pp. 104/A. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén a feleket erre az eljárás folyamán egy ízben mindenképpen figyelmeztetnie kell, ugyanakkor egyes súlyos jogkövetkezményekkel járó percesegek esetén a külön figyelmeztetés is indokolt /pl. fellebbezési határidő/.

211.

3/2008. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. véleményt

212.

4/2008. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. véleményt

213.

5/2008. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

A Pp. 134/A. § /1/ és /2/ bekezdése a sajtónak a nyilvános tárgyalásról történő felvételkészítési jogát szabályozza. A nyilvános tárgyalásról tehát nem bárki készíthet felvételt. A sajtó képviselőt, azaz a felvételkészítési jogosultságot vizsgálni kell. A felvételkészítés lehetőségét a tárgyalás rendje érdekében korlátozni lehet. Erről pervezető végzést kell hozni, amely ellen nincs helye külön fellebbezésnek.

214.

6/2008. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. véleményt

215.

7/2008. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.) P.véleményt

216.

8/2008. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 26/2013. (X.21.) P. véleményt

217.

1/2009. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013. (X.21.) P. véleménnyel)

Mely iratokhoz kell tértivevényes kézbesítés?  
Tértivevény nélkül kézbesíthető bírósági iratok:

- felek beadványai ellenérdekű félnek;
- a fél tájékoztatását szolgáló irat (pl. szakértő kirendelés, megkeresés tanúkihallgatásra, irat megkérése, stb.);
- jegyzőkönyv másolat a tárgyaláson jelen volt félnek akkor is, ha határozatot tartalmaz;
- elsőfokú ítélet, végzés jogerejét megállapító végzés (másodfokú ítélet nem!);
- megkeresések (csak a sürgetést kell tértivevénnyel kiadni), de egyedi bírói megítélés szerint (pl. a földhivatali megkeresés ítélet alapján tértivevényes!);
- megkeresésekre válasz;
- tárgyalás elhalasztása új határnap nélkül (egyedi megítélés szerint).

Azon hivatalos iratot, amely szankcióhoz kötött határidőt tartalmaz, tértivevényes levélként kell kézbesíteni.

A bíró ad utasítást egyedileg vagy általánosságban a postázás módjára.

218.

2/2009. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.) P.véleményt

219.

1/2010. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.) P.véleményt

220.

**2/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.**  
**(X.21.) P. véleménnyel)**

A bíróságnak a nyilvános ügyfelfogadási napon felvett beadvány hiteles kiadmányát kell az ellenérdekű félnek kézbesítenie.

221.

**3/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.**  
**(X.21.) P. véleménnyel)**

A Pp. 41. § szerinti illetékességi kikötésnek (alávetésnek) a keresetlevél benyújtásáig van helye. Az arra történt hivatkozás esetén a bíróság akár hiánypótlás keretében is felhívhatja a feleket a valamennyiük által aláírt, a fenti megállapodást igazoló okirat csatolására.

222.

**4/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.**  
**(X.21.) P. véleménnyel)**

Gyermekelhelyezési perben az alperes viszontkeresettel kérheti a gyermek nála történő elhelyezését.

A gyermek elhelyezése és a gyermekkel való kapcsolattartás – együttes érvényesítésük esetén – illetékjogi szempontból egy igénynek minősülnek.

223.

**5/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 25/2013.**  
**(X.21.) P. véleménnyel)**

Az ügygondnoki díj megfizetésére – a Pp. 84. § (4) bekezdéséből következően – a pervesztes felet akkor is kötelezni kell, ha korábban költségmentességben részesült.

A Pp. 84. § (4) bekezdésében írtak, mely szerint a költségkedvezményben részesült fél azon költségeit, amely alól a fél mentesül

az állam előlegezi, kivéve az ügygondnoki díjat, nem lehet úgy értelmezni, hogy a költségkedvezményben részesült felperes köteles előlegezni a kérelmére kirendelt alperesi ügygondnok díját, mert a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet a költségmentesség alkalmazásáról 13. § (6) bekezdésében akként rendelkezik, hogy az alperes részére kirendelt ügygondnok eljárásával felmerült illetéket és költséget az állam előlegezi, illetőleg viseli a felperes pernyertessége esetén.

Ebből következően az alperes részére kirendelt ügygondnok díjának előlegezésére az állam köteles. Ha a per során az ügygondnok felmentésre kerül, az előlegezésről itt is döntenie kell végzéssel, és az eljárást befejező határozatban kell a viselésről rendelkezni a pervesztesség-pernyertesség függvényében.

224.

**6/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és fenntartva a 2/2016.**  
**(VII.04.)P. véleménnyel)**

A végrehajtás felfüggesztéséről szóló végzés elleni fellebbezés illetékköteles, viszont az eljárás tárgyának értéke az Itv. 39. § (1) bekezdése szerint nem állapítható meg, ezért az illeték számításának alapja itt az Itv. 39. § (3) bekezdésében írtak szerint alakul.

225.

**7/2010. számú P. vélemény**  
**Hatályon kívül helyezte a 6/2015. (XI. 30.)**  
**P.vélemény**

226.

**8/2010. számú P. vélemény**  
**(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2015. /V. 04./**  
**P. véleménnyel)**

Az adásvételi előszerződés relatív hatálytalanságának bíróság általi megállapítása az elővásárlási jog sérelmére alapítottan megalapozottan nem kérhető. A bíróságnak ilyen esetben az anyagi jogi

érdekeltség hiányában a keresetet érdemben ítélettel kell elutasítania.

227.

9/2010. számú P. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 3/2016. (VII. 04.)

P.vélemény

228.

1/2011. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.

(VI.26.) P. véleménynel)

a) Az elfogultságot megalapozó konkrét okot, így az ügyfél esetleges minősíthetetlen sértő hangnemű beadványait, kijelentéseit konkrétan, példaszzerűen meg kell jelölni. A bírónak egyénileg kell megfontolnia, hogy a nem vele szemben tett kijelentés miatt valóban elfogultnak érzi-e magát. Az elfogultság szubjektív érzete változhat, arra az időmúlás is kihathat.

b) Ha a perben félként szereplő ügyvéd a bíró, vagy a bíróság tanácsa előtt – akár nagy gyakorisággal – eljár, ez önmagában nem ok az elfogultság bejelentésére. Mindazonáltal, ha a jogi képviseleti tevékenységén túlmenően személyes jó viszonyban, barátságban van a bíró az ügyvéddel, akkor az elfogultság bejelentése indokolt. Mivel az elfogultság szubjektív belső érzés, meggyőződés, minden bírónak egyénileg kell döntenie az adott ügyvéd tekintetében az elfogultságról.

c) A bíróság azon bíróinak, akik az ügyfélnek a bírói nyilatkozatban említett minősíthetetlen, sértő hangnemű beadványait nem ismerték, nem lehet az elfogultságukat bejelenteni. Azok a bírók, akik korábban az ügyféli kijelentések folytán hasonló nyilatkozatot tettek – ha a körülmények nem változtak – fenntarthatják elfogultsági bejelentésüket. Notóriusan pereskedő és korábban az adott bíróság eljárását kifogásoló ügyfelekkel szemben is minden bírónak egyenként kell megfontolnia, hogy valóban elfogultnak érzi-e magát. A nyilatkozatot készítő eljáró bíró csapatszerű követése nem járható út.

229.

2/2011. számú P. vélemény

(Hatályon kívül helyezte a 5/2013. (II.25.) P. vélemény)

230.

3/2011. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7/2015. (XI. 30.)

P. véleménynel)

Az 1996. évi LV. tv. (a továbbiakban: Vtv.) 81. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a károsult vadkár esetében a kárának megtérítését közvetlenül a bíróságtól kérje. Amennyiben a jegyzőnél kezdeményezett kárbecslési eljárásban nem jön létre egyezség a felek között, akkor a jegyző az eljárást megszünteti; a Vtv. 81. § (8) bekezdése-szerint a károsult az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül kérheti a bíróságnál kárának megtérítését.

A Vtv. egyértelművé teszi, hogy a bírósághoz kell a jogvesztő 30 napos határidőn belül a keresetet benyújtani.

Mivel a Vtv. lex specialis a Pp-hez és az Fmhtv-hez képest, a vadkár mértéke csak a Vtv. 81.§ (8) bekezdésben erre meghatározott határidőn belül előterjesztett keresetben vitatható.

231.

4/2011. számú P. vélemény

(Felülvizsgálva és módosítva a 7 /2015. (XI.30.)

P. véleménynel)

A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelemben a közjegyzőnél az Fmh. tv. (2009. évi L. tv.) 20. § (5) bekezdés szerint a kérelemben megjelölhető perré alakulás esetére a perben illetékes bíróság azokkal az adatokkal együtt, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható.

Vagylagos illetékesség esetén a perben a felperest illeti meg a választási jog abban a kérdésben, hogy mely bírósághoz nyújtja be a keresetét, adott esetben a fizetési meghagyás után perré alakulás esetére a perben melyik bíróságot jelöli meg. Ha ezt elmulasztja a fizetési megjelölni, akkor alkalmazható az Fmh. tv. 38. § (3) bekezdése, melynek értelmében a közjegyző választ a Pp. 29., 30. és 40. § szerint illetékes bíróságok közül. A választási lehetőség gyakorlása a vagylagos illetékesség esetén a fizetési meghagyásban perré alakulás esetére, a bíróság megjelölésével történik a felperes részéről. Amennyiben ezt elmulasztja, akkor a fizetési meghagyásról szóló 2009. évi L. tv. 38. § (3) bekezdésében írt, a Pp. 29., 30. és 40. § szerinti illetékesség választható a közjegyző által. Ha a felperes a választási lehetőségével nem élt, azt már az Fmh. tv. 37.§ (3) bekezdésének és a Pp. 318.§ (1) bekezdésének megfelelő előkészítő iratban nem gyakorolhatja.

A közjegyző akkor jár el helyesen, ha a 2009. évi L. tv. 31. § (2) bekezdés szerinti felhívásban arról is tájékoztatja a jogosultat, hogy az aktanyomatot mely bírósághoz küldte meg.

232.

1/2012. számú P. számú vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 6/2014. (XII. 18.)  
P.-K.vélemény

233.

2/2012. számú P vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 2/2016.  
(VII.04.)P. véleménnyel)

Ha a végrehajtási záradék kibocsátása iránti kérelmet a közjegyző érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a Pp. 132.§ (1) bekezdésére hivatkozással a közjegyzőnél előterjesztett újabb végrehajtási záradék

kibocsátása iránti kérelem közjegyzői díját nem kell a kérelmezőnek ismételten megfizetnie (összhangban az 1/2010. KPJE jogegységi határozattal).

234.

3/2012. számú G. vélemény

Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

235.

4/2012. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

236.

5/2012. számú G. vélemény  
Hatályon kívül helyezte a 8/2015. (XI. 30.)  
G.vélemény

237.

6/2013. számú P. sz. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2017. (VI.26.)  
P. véleménnyel)

A járásbíróság a törvényszék szervezeti egyége, ezért ha a per alperese a törvényszék valamelyik járásbírósága – noha nyilvánvaló a kereset nem tárgyalható volta – más járásbíróság kijelölése tárgyában a törvényszék nem járhat el. Az ügyet a Pp. 13. § (1) bekezdés a) pontja alapján az ítéletábrára kell felterjeszteni az eljáró bíróság kijelölése végett.

238.

7/2013. számú K. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva az 1/2014.  
(XII.08.) K. véleménnyel)

A Pp. 326. § (10) bekezdésének rendelkezése folytán – mivel a Pp. XX. fejezete eltérhet az általános szabályoktól – a közigazgatási perekben jogerős határozatok folytán felmerült hatásköri vagy illetékességi összeütközés esetében, továbbá, ha az illetékes bíróság nem álla-



pítható meg vagy kizárás miatt nem járhat el, mindig a Kúria jelöli ki az eljáró bíróságot.

239.

8/2013. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII. 04.) P. véleménnyel)

a) A kizárási bejelentés – akár a bíró, akár a fél teszi meg azt – eredendően nem periratként, hanem elnöki iratként lajstromozandó. ( Beisz. 179.§ (1) bekezdés) A bíróság elnökének a Pp. 17. § előírása figyelembevételével – akár a szignálást végző vezető útján – vagy intézkednie kell más bíró (tanács) igazgatási úton való kijelöléséről (az ügy „átszignálásáról”), avagy a bejelentés peren kívüli kezdőiratként való lajstromozására kell utasítást adnia. Ha a fél kizárási bejelentésében más, a perre tartozó ügyféli nyilatkozat, előadás is van, akkor az eljáró bírónak (tanácsnak) a kizárási bejelentést peres iratként is kell kezelnie. Ez esetben az irat 1 példánya továbbítandó a bíróság elnökének. Mivel a bíró (tanács) kizárásról a bíróság ugyanazon fokon eljáró másik bírója (tanácsa) határoz, ezért a bejelentést – ha annak kezdőiratként való kezelésére a bíróság elnöke vagy a szignáló vezető utasítást adott - (polgári ügyet alapul véve), Pk-s ügycsoport jeleléssel kell ellátni.

b) Ha a kizárási bejelentés alapján a bíróságnak nincs olyan tanácsa, amelyre kizárási ok nem vonatkozik, vagy ha a kizárás az egész bíróságra kiterjed a Pp. 14. §-a folytán, akkor az elnök a Beisz. 100.§ (1) bekezdése szerinti jelentéssel terjeszti fel az ügy iratait a felsőbb bíróságra. Az ügyfél általi elfogultsági bejelentés kapcsán ebben az esetben az elnöknek szükséges előzetesen beszereznie a bírák nyilatkozatát is elfogultságukról. Mindez az elnöki ügyszámon történik meg.

c) A 14/2002. (VIII.1.) IM. r. (BÜSZ) 39.§ f) pontja alapján a más bíróságot kijelölő irat befejezi a kizárási bejelentéssel érintett eljárást. Ezen felsőbb bírósági végzés elnöki ügyszámra lajstromozandó, s a végzésnek az elnök által az ügy irataihoz utóiratként

elrendelt szerelése lesz az adott bíróságon az ügy azon utolsó irata, amelynek alapján az egyéb módon való befejezést a bíró (tanács) kivezetteti.

A Pp. 18. § (1) bekezdése alapján a kizárás kérdéskörében hozott másik bíró (tanács) általi határozat az adott Pk-s ügyet fejezi be, azonban az alapügy befejezésére nincs kihatással. Az alapügy vagy a korábbi, vagy a szignáló vezető által kijelölt új bíró (tanács) eljárása mellett folytatódik.

240.

9/2013. számú P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017. (VI.26.) P. véleménnyel)

Mivel az eljárás befejezését követően nem lehet kizárás iránti kérelmet előterjeszteni, ezért az első fokú tárgyalás berekesztése után érkezett – akár a fellebbezésben foglalt – az I. fokon eljáró bíró (tanács) elleni elfogultsági kifogást nem kell elbírálni. Amennyiben az első fokú, az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedett, akkor az elbírálás ezen akadályáról a felet tájékoztatni kell. A fellebbezésben foglalt kizárási bejelentést a másodfokú bíróság fellebbezési érvként bírálhatja el.

241.

10/2013. számú P. vélemény

a) A bíróság nem rendelhet ki párfogó ügyvédet és erre nem is hívja fel – különösen nem utasítja vagy kötelezi – az igazságügyi szolgálatot.

b) Amennyiben a bíróság teljes személyes költségmentességet vagy olyan részleges költségmentességet engedélyez, amelyben a pártfogó ügyvéd igénybevételének lehetősége is benne foglaltatik, e végzést nem kell megküldeni az igazságügyi szolgálatnak: ehelyett a felet kell tájékoztatni, hogy a szolgálatnál a jogerős végzés alapján kérheti pártfogó ügyvéd kirendelését.

c) Ha pártfogó ügyvéd szerepelt a perben, az őt megillető díj összegéről a bíróságnak nem szpítja: a pártfogó ügyvéd díját az állam viseli. Ezen az eseten túlmenően mellőzendő minden

olyan rendelkezés, amely a pártfogó ügyvéd díjának az állam általi viselésére utal.

e) Azokban a perekben, amelyekben pártfogó ügyvéd járt el, a jogerős határozatról – a Pp. 87. § (2) bekezdése a)-e) pontjában írt adatokkal – az igazságügyi szolgálat 8 napon belül értesítendő. Az értesítésben a Pp. által előírt adatokon túl célszerű a határozat jogerőre emelkedésének napját illetőleg azt a tényt is közölni, ha a pártfogó ügyvéd kirendelésére a bíróság által engedélyezett költségmentesség alapján került sor. A bíróság határozati döntése e körben kizárólag arról szólhat, hogy a felek közül melyik, milyen arányban viseli a pártfogó ügyvéd díját. A rendelkezésnek egyértelműnek kell lennie.

d) Amennyiben a költségmentességet – a pártfogó ügyvéd igénybevételének lehetőségét – a bíróság engedélyezte az egyik fél részére, s e fél pervesztes lett, a bíróság határozatában rendelkezhet akként, hogy megáll

242.

11/2013. számú P. vélemény

Amennyiben a 6/1986. (VI.26.) IM. r. (Kmr.) 6. § (1) bekezdésében írt, a költségmentesség engedélyezésére okot adó feltételek fennállnak, akkor a Pp. 84. § (2) bekezdésében foglalt általános feltétel vizsgálata már nem kerülhet szóba. A Kmr. 6. § (2) bekezdése szerinti kivételes költségmentesség engedélyezési esetben viszont figyelemmel kell lenni a Pp. említett rendelkezésére is.

243.

12/2013. számú P. vélemény

Ha a bíróság a fél költségmentességi kérelmét elutasítja, a 6/1986. (VI.26.) IM.r. 16/A. § (2) bekezdésének rendelkezése folytán, csak kifejezett – akár vagylagos – illetékeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén vizsgálja a bíróság az illetékeljegyzési jog fennállta feltételeit, és hoz határozatot annak engedélyezése tárgyában.

244.

13/2013. számú P. vélemény

Ha a mérsékelt illetékmérték alkalmazása – keresettől elállás; a per megszüntetése; szünetelés folytán való megszűnése, illetve egyezségkötés folytán – a másodfokú eljárásban merül fel, akkor nem csak a fellebbezési (csatlakozó fellebbezési) illetékalapra alkalmazandó a kedvezményes illetéktétel, hanem a fellebbezéssel (csatlakozó fellebbezéssel) érintett elsőfokú illetékalapra – azaz az annak megfelelő azon perértékre, melynek tekintetében a másodfokú bíróság a Pp. 251. § (1) bekezdése vagy 251. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú ítéletet hatálytalanítja – nézve is.

245.

14/2013. (II. 25.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva a 4/2016. (VII. 04.) P. véleménnyel)

a) A perben a költségmentesség engedélyezéséről alakszerű, sorszámozott végzéssel kell dönteni. A költségmentesség – személyes illetékeljegyzési jog – engedélyezésének tényét és az erről szóló határozat sorszámát a Beisz. 83.§ (2) bekezdés d) pontjának megfelelően a kezelőirodának az iratboríték első oldalán piros színnel kell feltüntetnie. A költséjeljegyzéket a kezelőiroda veszi nyilvántartásba, és tűzi az iratborító hátsó lapjának belső oldalára. A költséjeljegyzék nem kezelendő perbeli sorszámmal el látandó utóiratként.

b) A perújító fél részére az alapperben engedélyezett költségmentesség a perújításra is kiterjed. A bíróság a perújítási kérelem benyújtásakor ugyanakkor köteles megvizsgálni, hogy a személyes költségmentesség feltételei fennállása felülvizsgálatára okot adó, a 6/1986. (VI.26.) IM. r. 8. § (1) bekezdés a), ill. c) pontjában írt feltételek fennállnak-e.

246.

15/2013. (X. 21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 16/2013.(X.21.) P. véleménnyel összevontan a 4/2017. (VI.26.) P. vélemény alapján)

a.) Amennyiben a végrehajtási lappal érvényesíteni kívánt követelések tartalmukban

nem térnek el a fizetési meghagyásban jogerősen megállapított követeléstől, a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelem nem utasítható el. /A közjegyző elutasító végzését hatályon kívül kell helyezni, és a közjegyzőt a végrehajtási kérelem érdemi elbírálására kell utasítani./

b.) Amennyiben a jogosult a végrehajtási lap kiállítása iránti kérelemben kisebb összegre kér végrehajtást, mint a jogerős fizetési meghagyásban szereplő követelés, a végrehajtási lap kiállításának nincs akadálya.

c.) Ha a végrehajtást kérő olyan követelésre is végrehajtási lap kiállítását kéri, amely a jogerős fizetési meghagyásban nem szerepel, a Vht.19.§ (2) bekezdése alapján a végrehajtási lap kérelemtől eltérő kiállításának van helye.

247.

16/2013.(X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 15/2013.  
(X.21.) P. véleménnyel összevontan a  
4/2017. (VI.26.) P. vélemény alapján)

248.

17/2013. (X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

a) Ahhoz, hogy a végrehajtási kifogás érdemben elbírálható legyen, annak konkrét, határozottnak és egyértelműnek kell lennie.

b) Amennyiben a végrehajtási kifogás részben megalapozott, az illeték arányos – mérlegeléssel megállapított – összege visszatérítésének van helye.

249.

18/2013. (X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

a., Amennyiben a végrehajtó intézkedése vagy intézkedésének elmulasztása lényegesen jogszabálysértő, akkor a Vht.

217/B. § (1) bekezdésében írt jogkövetkezmény a végrehajtóval szemben kötelezően alkalmazandó. Ha az elsőfokú bíróság a kifogásnak helyt adó végzés esetén a bírságot mellőzi, azt kifejezetten meg kell indokolnia, a mellőzés tényét azonban a rendelkező részben nem kell feltüntetni.

b., Ha az elsőfokú bíróság a végrehajtót – a Vht. 217/B. § (1) bekezdésében írt kötelező rendelkezéssel szemben – nem bírságolja, úgy az elsőfokú határozatot hiányosnak kell tekinteni, és a másodfokú eljárás felfüggesztése mellett az elsőfokú bíróságot fel kell hívni határozata kiegészítésére.

250.

19/2013. (X.21.)P. Vélemény  
(Felülvizsgálva és módosítva az 5/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

a) Az adós kérelmére a végrehajtás felfüggesztésére a Vht. 48. § (3) bekezdése alapján csak abban az esetben kerülhet sor, ha a kérelemben megjelölt indok az adós élethelyzetében mutatkozó átmeneti nehézség. Amennyiben az adós által hivatkozott körülmények nem átmenetiek - hanem véglegesek - a végrehajtási eljárás felfüggesztésére nincs lehetőség.

b) A végrehajtás felfüggesztésére a Vht. 48. §-ában valamint a Vht. 49. §-ában írt esetkörökben van lehetőség.

A Vht. 48. §-a alapján a végrehajtást foganatosító bíróság, a Pp-ben szabályozott esetekben a végrehajtási perekben eljáró, a másodfokú eljárásban a jogorvoslatot elbíráló bíróság, perújítás során az eljáró bíróság, felülvizsgálat esetén pedig a Kúria dönthet a végrehajtás felfüggesztéséről.

251.

20/2013. (X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2017. (VI.26.)  
P. véleménnyel)

A végrehajtó által adott – a törvényben nem szabályozott – határidő a bíróság által megszabott határidőhöz hasonlóan nem anyagi jogi, hanem eljárási határidő, ezért azon fél

nyilatkozata is határidőben benyújtottnak minősül, aki a határidő utolsó napján beadványát ajánlottan postára adta.

252.

21/2013. (X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

A Vht. 140.§ (8) bekezdésében írt, 2012. szeptember 1-jén hatályba lépett rendelkezést - amely a becsérték ismételt megállapítását lehetővé teszi - a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

253.

22/2013. (X.21.) P. vélemény  
(Felülvizsgálva és fenntartva a 4/2017.  
(VI.26.) P. véleménnyel)

A végrehajtási eljárás tartama alatt a végrehajtást foganatosító bíróság a természetes személy adós kérelmére a Vht-ben szabályozott ilyen lehetőség híján részletfizetés engedélyezésére nem rendelkezik hatáskörrel; a végrehajtási eljárás során a végrehajtó engedélyezhet részletfizetést a Vht. 52/A-52/B. §-okban írt feltételekkel.

254.

23/2013. (X.21.) P. vélemény

A közjegyző által kiállított végrehajtható okiratok esetében a végrehajtó székhelye szerinti járásbíróság tekintendő a végrehajtást foganatosító bíróságnak. Miután ezekben az ügyekben a végrehajtást a közjegyző rendeli el, a „végrehajtást elrendelő bíróság” alatt a közjegyző értendő.

255.

24/2013. (X.21.) P. vélemény

a., Ha a fizetési meghagyás perré alakulása esetén a felperes a közjegyző felhívásának

nem tesz eleget teljes körűen (bizonyítékot a felhívás ellenére nem jelöl meg), további hiánypótlásnak nincs helye.

b., Az ellentmondást benyújtó ügyvéd részére a permegszüntető végzést hatályosan lehet kézbesíteni.

c., Amennyiben a közjegyző a fizetési meghagyásos eljárásban jogosultat a Fmhtv. 37.§(3) bekezdésében írt felhívásban csupán az eljárás illetékének lerovására hívja fel, annak összege megjelölése nélkül, akkor a tisztességes eljárás követelményéből fakadóan a bíróságnak ismételten fel kell hívnia – az illeték pontos összege megjelölésével – a jogosultat az illeték lerovására.

256.

1/2015. (III. 23.) P. vélemény

Amennyiben a peres fél az adóhatóság külön felhívására megfizetendő illeték teljesítésére részletfizetést kért, e kérelem elbírálása az adóhatóság hatáskörébe tartozik.

A bíróságon benyújtott ilyen kérelmet a bíróság – az ügyfél egyidejű tájékoztatásával – a fél lakhelye szerinti adóhatóság részére megküldi. Az áttételről nem szükséges alakszerű végzést hozni.

257.

5/2015. (V. 04.) számú P. vélemény

A bíróság az eljárást befejező határozatának rendelkező részében állapítja meg, hogy a peres fél milyen összegű illeték visszaigénylésére jogosult. E rendelkezés részletezése a határozat indoklására tartozik. A bíróság az adatvédelmi szempontokra figyelemmel a határozat kivonatát küldi meg az adóhatóságnak.

258.

11/2015. (XI.30) P. vélemény

A törvényszéki végrehajtónak a Vht. 255.§ d) pontja szerinti hatáskörét csak a Magyar Állam közvetlen végrehajtást kérői pozíciója alapozza meg (azaz ha a végrehajtandó

követelés közvetlenül az Államot illeti meg), ezért a Vht. 183/C. §-a alapján az önálló bírósági végrehajtó hatáskörébe tartozik a lakóingatlan kiürítése iránti végrehajtás foganatosítása, ha a végrehajtást kérő a Nemzeti Eszközkezelő Zrt.

259.

12/2015.(XI.30) G. vélemény:

A Ptk. 3:162. § (1) bekezdése szerinti „halasztott” (nyereség terhére történő) pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával kapcsolatos kérdések:

A Ptk. 3:162. § (1) bekezdése szerint, ha a társasági szerződés úgy rendelkezik, hogy a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig valamelyik tag a pénzbetétének felénél kisebb összeget köteles befizetni, vagy a társasági szerződés a nyilvántartásba vételi kérelem benyújtásáig be nem fizetett pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatására a társaság a nyilvántartásba vételtől számított egy évnél hosszabb határidőt állapít meg, a társaság mindaddig nem fizethet osztalékot a tagoknak, amíg a ki nem fizetett és a tagok törzsbetétére az osztalékfizetés szabályai szerint elszámolt nyereség a tagok által teljesített pénzbeli vagyoni hozzájárulással együtt el nem éri a törzstőke mértékét.

A (2) bekezdés ebben az esetben a pénzbeli betétjét nem teljesítő tag részére a hátralékos összeg erejéig helyállási kötelezettséget is előír.

A Ptk. előzőekben idézett – a Gt-hez képes új – szabálya több kérdést is felvet:

a) A Ptk. hatálybalépését követően több szakcikkben, illetve konferencián is az hangzott el, hogy a nyereség terhére történő pénzbeli hozzájárulás teljesítésének időbeli korlátját a Ptk. 3:133. § (2) bekezdésében foglaltak jelentik.

Az eltelt időben azonban a jogirodalom (pl: Gaál Judit: A kft.-k feltőkésítése/Céghírnök 2015/8. szám) és az ezzel kapcsolatos joggyakorlat (a Fővárosi Ítéltáblának a BDT 2015. évi 10. számában 141. szám alatt közzétett döntése) más irányt vett, rámutatva arra, hogy a Ptk. 3:133. § (2) bekezdése és 162. § (1) bekezdése eltérő jogintézményekre vonatkozik és eltérő jogkövetkezményeket is eredményez.

A Ptk. 3:162. § (1) bekezdése a pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatására nem szab végső határidőt, amennyiben a jogalkotó szándéka az lett volna, hogy a teljesítésre végső határidőt állapítson meg, azt a Ptk. konkrétan tartalmazta volna, mint ahogy az a nem pénzbeli vagyoni hozzájárulás teljesítésével kapcsolatosan a Ptk. 3: 163. § (2) bekezdésében is szerepel azzal, hogy a szolgáltatás teljesítésére a társasági szerződésben a nyilvántartásba vételtől számított három évnél hosszabb határidőt megállapító rendelkezését semmisnek nyilvánítja.

b) A Ctv. 1 számú melléklete II/1/ba.) pontja szerint kft. esetén mellékletként kell csatolni a pénzforgalmi szolgáltató igazolását a pénzbeli hozzájárulás befizetéséről vagy ügyvéd által ellenjegyzett vagy közjegyző által közokiratba foglalt ügyvezetői nyilatkozatot a pénzbeli hozzájárulásnak a társaság rendelkezésre bocsátásáról, illetve bejegyzett társaság esetén a létesítő okiratban (a legfőbb szerv határozatában) meghatározottak szerint történő befizetéséről szóló igazolást, mindezek elmulasztása a Ctv. 45. § (2) bekezdése, illetve a Ctv. 46. § (1) bekezdése értelmében a kérelem hiánypótlás nélküli, vagy érdemi elutasítását eredményezi. (Szerződésmintás létesítő okirat esetén ugyanezt a jogkövetkezményt eredményezi a Ctv. 3. számú melléklet II/14/b.) pontja szerinti okirat benyújtásának elmulasztása.)

Ha a létesítő okiratban, illetve a létesítő okirat módosításában a tagok azt kötötték ki, hogy a tagok a pénzbeli hozzájárulást, vagy annak egy részét később kötelesek szolgáltatni, akkor a bejegyzési kérelem tartalmára tekintettel csak

a bejegyzési kérelem benyújtásáig befizetendő pénzbeli szolgáltatás teljesítését kell igazolni.

A bejegyzési, vagy változásbejegyzési eljárásban a pénzbeli vagyoni hozzájárulás szolgáltatásával kapcsolatban ilyen okirat nyilvánvalóan nem állhat rendelkezésre, ezért a cégbíróság ennek hiányában is köteles a bejegyzési, illetve a változásbejegyzési kérelmet teljesíteni.

c) A Gt. 117. § (2) bekezdése előírta, hogy a cégbejegyzést követően az egyes vagyoni hozzájárulások teljesítésének megtörténtét az ügyvezető köteles a bíróságnak bejelenteni, a Ptk. már ilyen rendelkezést nem tartalmaz. (Megjegyzendő, hogy a kft. szerződésmintája ugyanakkor ezt a kötelezettséget az ügyvezető részére előírja, ezért az ügyvezetőt a Ptk. rendelkezésének hiányában is terheli ez a kötelezettség a szerződésmintával működő cégek esetében.)

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 35. § (2) bekezdése szerint a saját tőke a – jegyzett, de még be nem fizetett tőkével csökkentett – jegyzett tőkéből, a tőketartalékból, az eredménytartalékból, a lekötött tartalékból, az értékelési tartalékból és a tárgyév adózott eredményéből tevődik össze.

A (8) bekezdés szerint jegyzett, de még be nem fizetett tőkeként kell kimutatni alapításkor, illetve a jegyzett tőke emelésekor a cégbíróságon bejegyzett tőkének a tulajdonosok által még be nem fizetett, nem pénzbeli hozzájárulás esetén a társaság rendelkezésére még nem bocsátott összeget, ha a bejegyzés utáni befizetést, rendelkezésre bocsátást jogszabályi felhatalmazás alapján a létesítő okirat, illetve annak módosítása megengedi.

A jegyzett be nem fizetett tőke tehát az éves beszámoló egyik adata, abból egyértelműen megállapítható, hogy a pénzbeli szolgáltatás megtörtént-e. A létesítő okirat azonban a tag részére azt a végső határidőt tartalmazza, ameddig a szolgáltatásnak köteles eleget tenni, nem kizárt, hogy ez a létesítő

okiratban foglalt határidőnél előbb történjen meg.

A vagyoni hozzájárulás teljesítése elmulasztásának jogkövetkezményeit a Ptk. 3:98. §-a tartalmazza, amely szerint amennyiben a tag felszólítás ellenére nem szolgáltat tagsági viszonya megszűnik.

A mulasztás tehát nem a cég jogszabályba ütköző működését eredményezi, ezért törvényességi felügyeleti eljárásra sem ad okot kivéve azt az esetet, ha ennek következményeként egyéb jogszabálysértő állapot alakul ki, pl.: a kft. saját tőkéje nem éri el a hárommillió forintot, és a Ptk. 3:133. § (2) bekezdése szerinti intézkedéseket sem tesz meg.

260.

13/2015. (XI.30) G. vélemény

Követelés és teljesítés a kényszertörlési eljárásban.

a) A kényszertörlési eljárás a cég jogutód nélküli megszűnéséhez kapcsolódó eljárás, amelyben a Ctv. 116. § (3) bekezdése értelmében a cég üzletszerű gazdasági tevékenységet nem végezhet, a cég képviselője pedig a hitelezői érdekek figyelembevételével járhat el, a kényszertörlés kezdő időpontjától a cég vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot a Ctv.-ben foglalt kivételekkel (pl. Ctv. 117/A. § (2) bekezdés) nem tehet.

A kényszertörlési eljárás Céglétesítőben történő közzétételéről szóló közlemény tartalmazza többek között azt a felhívást a Ctv. 117. § (2) bekezdése a.) pontja értelmében, hogy a céggel szembeni követeléseket – ideértve a számviteli törvény szerinti függő követelést is – a közzétételt követő hatvan napos – nem jogvesztő – határidőn belül jelentse be a cégbíróságon a jogosult.

Ha követelést nem jelentettek be, a cégbíróság a fellelt vagyont a Ctv. 118. § (6) bekezdése szerint a Cstv. 61. §-ában foglaltak alkalmazásával a cég tagjai között felosztja.

Ha követelést jelentettek be, és van a felszámolási költségeket fedező cégvagyon, a cégbíróság a kényszertörési eljárást megszünteti, és felszámolási eljárást kezdeményez a céggel szemben (Ctv. 118. § (3) bekezdés a-b.) pont).

Amennyiben követelést jelentettek be az eljárásban, azonban a cég vagyontalan, a cégbíróság a Ctv. 118. § (2) bekezdése szerint a céget törli a cégjegyzékből és rendelkezik az eltiltásról.

Eltiltást a Ctv. 118. § (2) és (3) bekezdése szerinti esetben azzal a személlyel szemben alkalmaz a cégbíróság, aki a kényszertörési eljárás megindításának időpontjában vagy az azt megelőző évben vezető tisztségviselő, korlátlanul felelős tag, korlátozott tagi felelősséggel működő gazdasági társaságban többségi befolyással rendelkező tag volt.

A jogkövetkezmények igen súlyosak, az eltiltott személy a cég jogerős törlését követő öt évig nem szerezhethet gazdasági társaságban többségi befolyást, nem válhat gazdasági társaság korlátlanul felelős tagjává, egyéni cég tagjává, továbbá nem lehet cég vezető tisztségviselője (Ctv. 9/C. §). A vezető tisztségviselő eltiltásának tehát előfeltétele a kényszertörési eljárásban a követelés bejelentése.

b) A cég törlését elrendelő végzés az eltiltáson kívül tartalmazza a kényszertörési eljárásban bejelentett követelések jogosultjait, valamint a követelések és fellelhető vagyon összesített értékét is (Ctv. 118. § (2) bekezdés).

A cégbíróság a kényszertörési eljárásban nem ellenőrizheti a követelés tényleges fennállását, jogalapját, összegszerűségét, és a végzésben is csak regisztrálja a bejelentő személyét és a bejelentés összegét. A cégbíróságnak továbbá nincs arra sem lehetősége, hogy a bejelentett követelések összegétől függően mérlegeljen az eltiltás alkalmazásáról vagy mellőzéséről, azt bármilyen csekély összegű követelés megalapozza. Erre tekintettel az eljárásunk

során több esetben történt olyan bejelentés az vezető tisztségviselő részéről, hogy az eljárásban bejelentett követelést kiegyenlíti.

A Ctv. 116. § (3) bekezdésének az a rendelkezése, amely tiltja, hogy a vezető tisztségviselő a kényszertörési eljárás alatt a cég vagyonával kapcsolatos jognyilatkozatot tegyen, kizárja azt, hogy a kényszertörési eljárás alatt a cég a bejelentett követeléseket kielégítse.

Ebből az következik, hogy a kényszertörési eljárásban bejelentett követelések a cég vagyonából nem fedezhetők. Ezt az álláspontot erősíti az, hogy a Ctv. 118. § (3) bekezdése szerint amennyiben a céggel szemben követelés is bejelentésre került, és a cég vagyonára is merült fel adat, felszámolási eljárást kell kezdeményezni a céggel szemben, amely keretében a vagyoni viszonyok rendezése megtörténhet.

Mindezekre tekintettel tehát a kényszertörési eljárásban a cég a saját vagyonából nem, de harmadik személy (pl. vezető tisztségviselő, tag) a cég tartozásait kiegyenlítheti.

(Megjegyzendő: a cégbíróság a kényszertörési eljárásban nem vizsgálja, hogy a teljesítés kinek a részéről történt, csak azt, hogy a követelés változatlanul fennáll-e, erre szerzi be a bejelentő nyilatkozatát.)

c) A Ctv. 118/A. § (1) bekezdése a korlátozott tagi felelősséggel működő, kényszertörési eljárásban törölt cég tagjával kapcsolatban tartalmaz felelősségátörési szabályt, a Ctv. 118/B. § (1) bekezdése pedig szintén a kényszertörési eljárásban törölt cég vezető tisztségviselővel kapcsolatos felelősségi szabályt fogalmaz meg.

A Ctv. 118/C. § (1) bekezdése szerint a Ctv. 118/A. § és 118/B. § szerinti igény perben érvényesíthető, perindításra az a hitelező jogosult, aki követelését a kényszertörési eljárásban a Ctv. 117. § (2) bekezdése szerint bejelentette, és követelése jogerős és végrehajtható bírósági, hatósági határozaton, más végrehajtható okiraton alapul, vagy nem vitatott vagy elismert pénz- vagy pénzben kifejezett vagyoni követelés. Tehát ebben az esetben a hitelezői igény bejelentése a kereshetőségi jogot alapítja meg.

261.

1/2016. (V. 27.) kollégiumi vélemény

a./

Ha a perben a kapcsolattartás elektronikus úton történik, és az elektronikus úton kapcsolatot tartó fél beadványát nem elektronikus úton terjeszti elő, a pénzbírságot kiszabó végzésben – nem fellebbezhető rendelkezéssel – a beadvány hatálytalan voltát is meg kell állapítani.

b./

Az elektronikus út mellőzése miatt kötelezően kiszabandó pénzbírság – különösen a jogintézmény bevezetésének időszakában – méltányos összegben állapítandó meg.

A Pp. 394/B. § (9) bekezdése második mondatában írt esetben a pénzbírság kiszabása kivételes lehetőség, mellyel első alkalommal nem célszerű a bíróságnak élnie.

c./

A fél számára kötelező elektronikus út mellőzése miatt minden ismétlődő mulasztás is – növekvő összegű – pénzbírsággal szankcionálandó, ha a pénzbírság kiszabása a Pp. értelmében kötelező.

d./

da./

A papír alapú kapcsolattartásra való áttérés iránti kérelem (a továbbiakban: kérelem) akkor nyilvánvalóan alaptalan, ha azt indokolták, de az indokok egyáltalán nem kapcsolódnak annak valószínűsítéséhez, hogy a fél körülményeiben olyan változás következett be, amely miatt az elektronikus úton történő eljárás a továbbiakban a fél számára aránytalan megterhelést jelentene.

db./

Ha a kérelmet nem indokolták – rövid határidővel – hiánypótlási felhívás kibocsátásának van helye.

dc./

A kérelmet elutasító döntés nem fellebbezhető pervezető végzés.

e./

Előzetes kérelem és a kérelem alapján vagy hivatalból hozott bírósági elrendelő végzés (Pp. 394/C. § 12) bekezdése) nélkül a Pp. 394/M. § (1) bekezdése alapján az OBH által meghatározott méret alatti beadvány, okirati bizonyíték semmiféle indokkal nem nyújtható be a fél által adathordozón. Az ekkénti benyújtás hatálytalan, és pénzbírság kiszabásával jár.

262.

1/2017. (VI.26.) P. vélemény

A peres fél meghallgatása iránti megkeresésre csak kivételes esetben van mód. A bizonyítás végett megkeresett bíróság nem tagadhatja meg a megkeresés teljesítését, ha a megkeresés peres fél meghallgatására irányul. A megkeresés teljesítésének megtagadására csak illetékesség hiányában van lehetőség. A megkeresésnek nem végzés formájában kell történnie.

263.

2/2017. (VI.26.) P. vélemény

A jogi személy és a társasház határozata felülvizsgálata iránti perekben, ha a kereset alaki hiba miatt egy jogcímrre alapozottan több határozatot támad, a kereseti illetéket egy határozat alapul vételével kell leróni, míg több jogcímrre alapozott, több határozat megtámadása esetén a kereseti illeték határozatonként fizetendő meg.

263.

3/2017. (VI.26.) P. vélemény



**A civil szervezetek ellen indított perekben az alperes jogszerű képviselője tekintetében a vezető tisztségviselői megbízás megszűnésének a Ptk. 3:25. §-ában írt okai is figyelembe veendőek a bíróság által a nyilvántartásba bejegyzett képviselő képviseleti jogának vélelmével szemben. Összességében tehát a perképviselet során is az anyagi jogi jogszabályok érvényesülnek – a nyilvántartási bejegyzés ellenére -, azaz a nyilvántartásba bejegyzett képviselőre – ha a Ptk. alapján megszűnt a megbízatása – nem lehet rákényszeríteni a civil szervezet képviseletét.**