



**Zala Megyei Bíróság**  
**Kpk.20.364/2011/3. szám**

A Kőrössy és Társai Ügyvédi Iroda ( Zalaegerszeg, Eötvös u. 6-10. B.lph. I/2, ügyintéző: dr. Kőrössy Teréz ügyvéd) által képviselt *a kérelmező neve, a kérelmező lakcíme* szám alatti lakos kérelmezőnek a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 5/2011 ( III.2.) TVB számú határozata elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában a bíróság tárgyaláson kívül meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 5/2011. ( III.2.) TVB számú határozatát megváltoztatja, és elrendeli - határozathozatal végett - a kérelmező kifogásának Bődeháza Község Helyi Választási Bizottságához való visszaküldését.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

Bődeháza Község Helyi Választási Bizottsága a 13/2011 ( II.27.) számú határozatában megállapította, hogy a Bődeháza községben 2011. február 27-én tartott megismételt időközi polgármester választás eredményes volt, a megválasztott polgármester *jelölt 1* polgármesterjelölt lett.

A határozat tartalmazta azt a jogorvoslati tájékoztatást, hogy ellene a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. ( továbbiakban: Ve.) 79.§ /1/ bekezdése alapján fellebbezéssel lehet élni a Ve. 79.§ / 2/ bekezdésében meghatározott indokok alapján.

A határozat indokolása szerint az egy szavazókörös településen a szavazóköri jegyzőkönyvben feltüntetett választási eredmény értelmében *jelölt 1* független jelölt 33 db, *jelölt 2* független jelölt ( a kérelmező) 29 db érvényes szavazatot kapott, így a megválasztott polgármester *jelölt 1* lett.

A helyi választási bizottság ( a továbbiakban: HVB) határozata ellen a kérelmező fellebbezést nyújtott be arra hivatkozással, hogy az időközi választáson még több olyan személy szavazott abból a 21 főből, aki korábban *jelölt 1* polgármesterjelölt lakásába volt bejelentve, mint a megelőző január 9-i időközi választáson. E személyek életvitelszerűen nem élnek és nem éltek Bődeházán, itt ingatlanlansal sem rendelkeznek, és ezt a faluban élők mind bizonyítani tudják. Ez a tény jelentősen befolyásolta a választás eredményét, ezért a helyi választási bizottságnak ezt észlelnie kellett volna és ugyanúgy meg kellett volna semmisítenie a jelenlegi időközi választás eredményét, mint azt a február 6-i időközi választás után tette. Ennek elmaradása a választás tisztaságát is megkérdőjelezi a beadvány szerint.

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság ( továbbiakban: TVB.) 5/2011. ( III.2.) TVB számú határozatával a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat indokolása szerint a fellebbezés nem tartalmazta a Ve. 79.§ /2/ bekezdése szerinti jogalapot, azaz nem jelölte meg pontosan, hogy mely, a választásra irányadó jogszabályi rendelkezést sérti az első fokon eljáró választási bizottság döntése. Emiatt a fellebbezés nem felelt meg a Ve. 80.§ /4/ bekezdés a) pontjában foglalt tartalmi követelménynek, mert a jogszabálysértés megjelölése nélkül mindössze a választási bizottságot tájékoztatta a megismételt választás lefolytatásának körülményeiről.

A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be a TVB határozatának megváltoztatása, a helyi választási bizottság határozatának megsemmisítése iránt. Kifejtette, hogy álláspontja szerint a TVB határozata és ennek okán a HVB határozata is a Ve. 3.§ a) pontjába ütközik, mert nem érvényesítette a választás tisztaságának megóvására, a választási csalás megakadályozására irányuló választási alapelvet. Ez az alapelv ugyanis kógens módon a választási eljárás valamennyi résztvevőjére vonatkozik.

A kérelmező szerint a választási bizottságok figyelmen kívül hagyták az alapelvet, mert a névjegyzékben ugyan szereplő, de életvitelszerűen a településen nem lakó választópolgároknak a megismételt választásban történő részvételével született választási eredményt hagytak jóvá. A határozat emiatt sérti a Ve. 13.§ /1/ bekezdését és a 149.§ q) pontját is. Miután a kérelmező és *jelölt I* polgármesterjelöltek között igen csekély mértékű a különbség, a választásra nem jogosult személyek a szavazataik leadásával nagy mértékben befolyásolták a választás eredményét, emiatt annak megsemmisítése indokolt.

A felülvizsgálat iránti kérelem - az alábbiak szerint eljárási okból - megalapozott.

A bíróság álláspontja szerint a HVB és a TVB is tévesen értelmezte a kérelmezőnek az eljárást megindító beadványa tartalmát. A HVB 13/2011. ( II.27.) számú határozata téves jogorvoslati tájékoztatást adott, amikor a Ve. 79.§ /1/ és /2/ bekezdése szerinti fellebbezés lehetőségére figyelmeztette az érdekelteket. A határozat ugyanis a választás eredményét állapította meg, ezért erre az esetre a Ve. 73.§ /4/ bekezdése irányadó.

A Ve. 73.§ /4/ bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
  - b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére
- hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve.79.§ /1/ és /2/ bekezdése a kifogás tárgyában hozott választási bizottsági elsőfokú határozat elleni fellebbezés előterjesztését és tartalmát szabályozza. A jelen esetben azonban nem kifogást elbíráló helyi választási bizottsági határozat, hanem a választás eredményét megállapító határozat született. A kérelmező fellebbezésnek nevezett beadványa tartalmilag nem is tekinthető az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezésnek, mert nem a Ve. 73.§ /4/ bekezdése szerinti tartalmú, hanem valójában a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással benyújtott kifogásnak minősül.

A Ve. 77.§ /1/ bekezdése szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3.§) megsértésére ( továbbiakban: együtt jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat.

A 78.§ /1/ bekezdés c) pontja értelmében - amennyiben az megalapozott - a kifogás eredményezheti a szavazás megsemmisítését és megismételtetését is. Ilyen értelemben a kifogás és az annak alapján hozott elsőfokú határozat elleni fellebbezés adott esetben vezethet ugyanarra az eredményre, mint az eredményt megállapító határozat elleni fellebbezés elbírálása.

A HVB határozatában foglalt téves jogorvoslati tájékoztatás alapján e határozat elleni fellebbezésként benyújtott beadvány tartalmilag valójában kifogás, hiszen a választás tisztaságának sérelmére hivatkozással a szavazás módját ( a bejelentkezés ellenére ténylegesen nem a településen lakó személyeknek a választás eredményét befolyásoló részvételét) sérelmezi, amelyről a faluban mindenki tud, és amelyet a kérelmező szerint a választási bizottságnak a korábbi időközi választáshoz hasonlóan szintén figyelembe kellett volna vennie. A HVB-nek a Ve. 77.§ /1/ bekezdése és 105/A.§ /2/ bekezdés d) pontja alapján döntenie kellett volna e kifogásról és csak e határozat elleni fellebbezést terjeszthette volna fel a TVB-hez. A TVB tehát tévesen járt el, amikor a kifogás tárgyában született elsőfokú döntés hiányában hozott határozatot a „fellebbezésről”, hiszen e beadvány elbírálása a HVB hatáskörébe tartozott volna. A TVB akkor járt volna el helyesen, ha a beadványt visszaküldi határozathozatal végett a HVB-nek.

A bíróság a fentiek miatt a Ve. 84.§ /7/ bekezdés b) pontja alapján a TVB. határozatát megváltoztatta úgy, hogy elrendelte a kérelmező kifogásának - első fokú döntés végett - Bödeháza Község Helyi Választási Bizottságához való visszaküldését. A nem megfelelő fórumrendszer és a kifogásnak a megfelelő döntési szinten való vizsgálata hiányában ugyanis a bíróság nem hozhatott az ügyet végleges jelleggel lezáró, a választás hiteles megállapítása alapelveinek ( 3.§ f) pont megfelelő) határozatot.

A bíróság végzés elleni további jogorvoslatot a Ve. 84.§ /10/ bekezdése zárja ki.

Zalaegerszeg, 2011. március 6.

Dr. Csanádi Lajos  
a tanács elnöke

Dr. Beznicza Árpád  
bíró

Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella  
bíró