



**Zala Megyei Bíróság**  
**7.Kvk.21.783/2010/2. szám**

A Szigethy Ügyvédi Iroda (Zalaegerszeg, Várkör u. 9. szám; ügyintéző: dr. Szigethy István ügyvéd) által képviselt kérelmező neve kérelmező lakcíme szám alatti lakos kérelmezőnek a **Zala Megyei Területi Választási Bizottság** (Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10. szám) határozata ellen benyújtott **bírósági felülvizsgálata iránti kérelme tárgyában** – tárgyaláson kívül - meghozott

**végzés:**

A bíróság a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 44/2010. (X.5.) TVB.sz. határozatát **megváltoztatja**, és a kérelmezői kifogás elbírálását **mellőzi**.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**Indokolás:**

A kérelmező – mint Letenye város polgármesterjelöltje – kérelmet nyújtott be a helységnév Városi Helyi Választási Bizottság, illetőleg a Zala Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Területi Választási Bizottság), hogy az *1997. évi C. törvény (Ve.) 3. § a) és c) pontjában* írt alapelvek, valamint a *41. §* megsértése miatt, kérve a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint a letenyei 4. számú szavazókörben a polgármester választása körében a szavazás eredményének megsemmisítését. A kifogás tartalmazta azt a kitélet: *„A törvénytelen szavazási mód miatt a megállapított végeredményt is vitatom, és az ellen is jogorvoslattal élek”*.

A helyi választási bizottság a hozzá benyújtott kifogást elbírálta, míg a Területi Választási Bizottság – a kifogás előzőekben idézett kitétele folytán eljárva – a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a 44/2010. (X.5.) TVB.sz. határozatával. A határozat indokolása megállapította, hogy a kifogás elbírálása tulajdonképpen a helyi választási bizottság hatáskörébe tartozik, és a kifogásról az érintett bizottság döntött is. A Területi Választási Bizottság határozata indokolása szerint azonban a törvénytelen szavazási mód miatt a megállapított végeredmény vonatkozásában is jogorvoslatot tartalmazott a kifogás, és ennek elbírálása a Területi Választási Bizottság hatáskörébe tartozik. A *Ve. 73. § (4) bekezdése* – mutatott rá a Területi Választási Bizottság határozata indokolása – lehetővé teszi a választás eredménye elleni jogorvoslatot is. A kérelmezői kifogás ugyanakkor nem tartalmaz erre vonatkozó jogcím megjelölésével a polgármester-választás eredménye elleni jogorvoslati részt, mivel a sérelmezett jogszabályhelyek a helyi választási bizottság

által elbírált kifogás hivatkozásai alapjául szolgálnak. Mivel a polgármester-választás összesített eredménye elleni jogorvoslat nem felel meg a *Ve. 73. § (3) bekezdésének*, a Területi Választási Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A Területi Választási Bizottság fent ismertetett határozatát a kérelmező támadta bírósági felülvizsgálati kérelemmel, kérve a Területi Választási Bizottság határozata megváltoztatását, s annak megállapítását, hogy helységnév Város Helyi Választási Bizottsága 63/2010. (X.4.) sz., a letenyei polgármester-választás eredményét megállapító határozata törvénysértő. A kérelmezői álláspont szerint az említett határozat sérti a *Ve. 3. § a), c)- d) pontját*, továbbá a választási eredmény megállapítása olyan szavazatszámilálói bizottsági döntésen alapult, amely nem vette figyelembe a 4. számú szavazókörben történt visszaéléseket. Kérte a kérelmező, hogy a bíróság állapítsa meg a törvénysértés tényét, tiltsa el a jogsértőt a további jogszabálysértéstől, és semmisítse meg a letenyei polgármester-választás eredményét. Kérte a kérelmező számára biztosítani a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét is.

### **A kérelmező bírósági felülvizsgálat iránti kérelme érdemében nem megalapozott.**

A bíróság álláspontja szerint szükségtelenül nyújtotta be a kérelmező a Területi Választási Bizottsághoz a kifogását, és a Területi Választási Bizottság szükségtelenül bírálta el annak az állított törvénytelen szavazási mód miatt megállapított végeredményt vitató részét. A kérelmezői kifogás tartalmilag egyértelműen a *Ve. 77. § (1) bekezdése* szerinti, a választásra irányadó jogszabály, a választási eljárás alapelvének megsértésére hivatkozó, a helyi választási bizottságnál benyújtandó jogorvoslat volt. A kifogásnak a Területi Választási Bizottság által félreértelmezett része tulajdonképpen a *Ve. 78. § (1) bekezdés c) pontjának* megfelelő, a kifogás elbírálása során hozandó helyi választási bizottsági döntésre vonatkozó kérelem volt. [A *Ve. 78. § (1) bekezdésének c) pontja* azt írja elő, hogy ha a választási bizottság a választási kifogásnak helyet ad, a választási eljárást vagy annak jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti, és megismételteti.] A Területi Választási Bizottság határozatának indokolásában említett *Ve. 73. § (4) bekezdése* nem a kifogás jogintézményére, hanem a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése elleni fellebbezésre vonatkozik. A kifogás tartalmából ilyen külön fellebbezési – jogszabályi hivatkozással alátámasztott – tartalom nem állapítható meg. Minderre figyelemmel a Területi Választási Bizottság akkor járt volna el helyesen (mivel - miként határozata indokolása is tartalmazza - a kifogást a helyi választási bíróság is megkapta, és azt el is bírálta), ha a kifogás áttételéről való rendelkezés nélkül mellőzte volna a kifogás elbírálását. Mindennek folytán a bíróság a *Ve. 84. § (7) bekezdése b) pontja* alapján a Területi Választási Bizottság megtámadott határozatát megváltoztatta, és a kifogás elbírálását mellőzte.

(Érdemi választási bizottsági döntés hiányában a kérelmező meghallgatása is szükségtelen.)

A jelen felülvizsgálati kérelemben írtak elbírálása a helyi választási bizottságnak a kifogást elutasító 65/2010. (X.5.) számú határozata elleni fellebbezésben (illetve az annak tárgyában hozandó területi választási bizottsági határozat elleni bírósági felülvizsgálati kérelemben) kérhető.

A bíróság végzése ellen a további jogorvoslatot a *Ve. 84. § (10) bekezdése* zárja ki.

Zalaegerszeg, 2010. október 7.

**Csanádi Lajos sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Beznicza Árpád sk.**  
előadó bíró

**Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella sk.**  
bíró

