



**Zala Megyei Bíróság**  
**7.Kvk.21.786/2010/2. szám**

**I.r. kérelmező neve I.r. kérelmező lakcíme** szám alatti lakos I.r., **II.r. kérelmező neve II.r. kérelmező lakcíme** szám alatti lakos II.r., **III.r. kérelmező neve III.r. kérelmező lakcíme** szám alatti lakos III.r. kérelmezőknek a **Zala Megyei Területi Választási Bizottság** (Zalaegerszeg, Kosztolányi u. 10. szám) **határozata bírósági felülvizsgálata** iránti kérelme tárgyában – tárgyaláson kívül - meghozott

### **végzés:**

A bíróság a kérelmezőknek a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 47/2010. (X.5.) TVB. számú határozata bírósági felülvizsgálata iránti kérelmét érdemi vizsgálat nélkül **elutasítja**.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### **Indoklás:**

A kérelmezők – kérelmüket közvetlenül a Zala Megyei Bírósághoz nyújtva be – a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 47/2010. (X.5.) TVB. számú (a helységnév Helyi Választási Bizottság 39/2010. (X.03.) számú, a települési cigány kisebbségi önkormányzati választás eredménye ellen benyújtott határozata elleni kérelmezői fellebbezés tárgyában meghozott, a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasító) határozatának bírósági felülvizsgálatát kérték.

**A kérelmezők bírósági felülvizsgálati kérelme érdemben nem bírálható el.**

A kérelemmel együtt megküldött területi választási bizottsági határozat rendelkező része egyértelműen tartalmazza azt a tájékoztatást, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező, s az ügyvédi meghatalmazást csatolni kell a kérelemhez. Úgyszintén tájékoztatta a választási bizottság a kérelmezőket határozatában arról, hogy a bírósági felülvizsgálat illetéke 7.500,-Ft.

A kérelmezők illetéket felülvizsgálati kérelmükön egyáltalán nem róttak le, a kérelmük mellékleteként benyújtott iratban pedig számukra ügyvéd kirendelését kérték.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 84. § (2) bekezdése értelmében a bíróság a felülvizsgálat iránti kérelemről nemperes eljárásban határoz. A Ve. 84. § (1) bekezdése előírja, hogy a bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A Legfelsőbb Bíróság 2/2010. számú – a bíróságok által kötelezően alkalmazandó – jogegységi határozata szerint a választási ügyekben a bírósági felülvizsgálat iránti nemperes eljárás nem tárgyi illetékmentes.

A választási nemperes eljárásra a 105/1952. (XII.28.) MT.r. 13. § (3) bekezdése alapján az eljárás jellegének, sajátosságának megfelelően alkalmazandó a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.).

A területi választási bizottság határozata az ügyvéd-kényszerre és az illetékfizetési kötelezettségre vonatkozó tájékoztatást világosan tartalmazta. A kérelmezők ennek ellenére ügyvédet nem hatalmaztak meg, és illetéket sem róttak le kérelmükön. (A kérelmezők pártfogói ügyvéd kirendelése iránti kérelme kapcsán a bíróság rámutat: nem bírósági hatáskörbe tartozik e kérés teljesítése. A Pp. 87. § (1) bekezdése értelmében a pártfogó ügyvédi képviseletet külön törvény szerint a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. A kérelmezőknek tehát már eleve pártfogó ügyvéddel kellett volna benyújtaniuk a felülvizsgálati kérelmet.) A választási eljárás speciális, rövid határidőket előíró szabályozása folytán nincs lehetőség a bíróság álláspontja szerint hiánypótlási felhívás kibocsátására. A kérelem fenti alapvető hiányai miatt ezért a bíróság a Pp. 130. § (1) bekezdés i) pontja megfelelő alkalmazásával a kérelmezők kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasította. [A bíróság a kérelem fenti hiányai miatt szükségtelennek látta azt is, hogy a Ve. 84. § (5) bekezdésének megfelelően a kapcsolódó iratokat a választási iroda vezetőjétől beszeresse, hiszen magát a felülvizsgálni kért határozatot – melyről a bíróság meggyőződhetett a jogorvoslati kioktatás szabályszerű voltáról – a kérelmezők csatolták kérelmükhöz.]

Zalaegerszeg, 2010. október 7.

**Csanádi Lajos sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Beznicza Árpád sk.**  
előadó bíró

**Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella sk.**  
bíró