

Zala Megyei Bíróság  
Kvk.21.782/2010/2. szám

A Szigethy Ügyvédi Iroda (Zalaegerszeg, Várkör 9, ügyintéző: Dr. Szigethy István ügyvéd) által képviselt **kérelmező neve** kérelmező lakcíme szám alatti lakos kérelmezőnek a **Zala Megyei Területi Választási Bizottság 43/2010. (X.5.) TVB. számú határozata elleni felülvizsgálati kérelme tárgyában** a bíróság tárgyaláson kívül meghozta a következő

### V É G Z É S T :

A bíróság a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 43/2010. (X.5.) TVB. számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### I N D O K O L Á S :

A kérelmező - aki két szavazat különbséggel a 2. helyen végzett helység neve városban a polgármester - választáson – fellebbezést nyújtott be helység neve Város Helyi Választási Bizottságának a polgármester-választás eredményét megállapító 63/2010. (X.4.) számú határozatával szemben. A fellebbezést a Zala Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a 43/2010. (X.4.) TVB. számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint a fellebbezés nem felelt meg a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 73. § (4) bekezdésének, mert a kérelmező nem valószínűsített a szavazatok számlálásával kapcsolatos valamilyen törvénysértést, illetve nem jelölte meg a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó jogszabályi rendelkezés sérelmét sem. Anélkül pedig önmagában a szavazatkülönbség kis száma, valamint az érvénytelennek nyilvánított szavazólapoknak e különbséget meghaladó száma az újraszámolást nem alapozhatja meg.

A kérelmező felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a területi választási bizottság 43/2010. (X.5.) TVB. számú határozatával szemben, amelyben kérte annak megváltoztatását és a helyi választási bizottságnak a polgármester-választás eredményét megállapító határozata törvénysértő voltának megállapítását, a szavazatok újraszámolásának elrendelését, ennek alapján a választás eredményét megállapító helyi választási bizottsági határozat megváltoztatását. Kérelmének indokolása szerint mindössze két szavazattal maradt el az első helyen végzett polgármesterjelölttől, és ez önmagában indokolja az újraszámolást, már csak azért is, mert a jegyzőkönyv szerint 21 érvénytelen szavazatot adtak le, és ezek érvénytelennek nyilvánítása is jogértelmezés kérdése. Hivatkozott arra, hogy az idősök otthonában tartott mozgóurnás szavazásnál – a szavazatszámoló bizottság két tagjának közös írásbeli nyilatkozata szerint is – az intézmény egy gondozónője törvénybe ütköző módon befolyásolta a választókat a szavazatok leadásakor. A sérelem szerint a TVB határozata a Ve. 3. § a), c) és d)

pontjába ütközik, a választók befolyásolása pedig ugyanezen törvényi rendelkezések mellett az Alkotmány 71. § (1) bekezdését sérti.

A felülvizsgálati kérelem nem megalapozott.

A választási jogorvoslati eljárás a jelen esetben a kérelmezőnek a helyi választási bizottság választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezésével indult. E jogorvoslat tartalmára a Ve. 73. § (4) bekezdése külön előírást tartalmaz, e szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a./ a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b./ a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A kérelmező a fellebbezésében sem a szavazatszámoló bizottságnak valamely szavazókör eredményét megállapító döntésének (ti. az egyes szavazatok összeszámlálásával, az érvényesség minősítésével kapcsolatos) törvénysértő voltára, sem pedig az egyes szavazókörök eredményeinek összesítésére és a választási eredmények ennek alapján történő megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére nem hivatkozott. A TVB emiatt jogszerűen és megalapozottan utasította el érdemi vizsgálat nélkül a fellebbezést.

A Ve. 82. § (2) bekezdése szerint bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet lehet benyújtani

a./ jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b./ a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A 83. § (4) bekezdés a./ pontja szerint a bírósági felülvizsgálat iránti kérelemnek tartalmaznia kell – egyebek között - a kérelem 82. § (2) bekezdése szerinti jogalapjának a megjelölését.

A kérelmező a bírósági felülvizsgálati kérelemben a Ve. 3. § a), c) és d) pontjában említett választási alapelvek megsértését, valamint az Alkotmány 71. § (1) bekezdését jelölte meg jogszabálysértési hivatkozásként. A Ve. 84. § (6) bekezdése szerint azonban a bírósági felülvizsgálat iránti kérelem alapján a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálja meg. Nem hagyható tehát figyelmen kívül, hogy mi volt a választási ügy tárgya. A jelen esetben az eredmény megállapítása elleni fellebbezést nyújtott be a kérelmező, ezért – miként a fellebbezésben - , a bírósági felülvizsgálati kérelemben is a Ve. 73. § (4) bekezdésének megfelelően kell a jogszabálysértésre hivatkozni. A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító határozata elleni jogorvoslati eljárásban nem releváns, ha a kérelmező nem a szavazóköri eredményt megállapító döntés törvénysértő voltára, avagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok konkrét megsértésére, hanem a választás alapelveinek sérelmére, illetve a választói akarat befolyásolására hivatkozik. E jogszabálysértési hivatkozások ugyanis a Ve. 77. § (1) bekezdésében írt kifogás (majd az annak alapján hozott határozat elleni fellebbezés és ezt követő bírósági jogorvoslati kérelem) tárgyai lehetnek, és eredményezhetik ilyen jogorvoslati eljárásban - adott

