

Zala Megyei Bíróság  
Kvk.21.787/2010/2. szám

A dr. Hári István ügyvéd (Zalaegerszeg, Széchenyi tér 1. I/104.) által képviselt **kérelmező neve** kérelmező címe szám alatti lakos kérelmezőnek a **Zala Megyei Területi Választási Bizottság határozata elleni felülvizsgálati kérelme ügyében** – tárgyaláson kívül – meghozott

### V É G Z É S :

A bíróság a Zala Megyei Területi Választási Bíróság 45/2010 (X.5.) sz. határozatát megváltoztatja akként, hogy a helység neve Helyi Választási Bizottság 16/2010. (X.03.) számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

### I N D O K O L Á S :

A Zala Megyei Területi Választási Bizottság 45/2010. (X.5.) TVB. számú határozatával a kérelmezőnek a helység neve Helyi Választási Bizottság 16/2010. (X.03.) számú – a polgármester választás eredményének megállapítása – ellen benyújtott fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat indokolása szerint a kérelmező 2010. október 5-én nyújtott be fellebbezést helység neve településen a polgármester választás eredményét megállapító helyi választási bizottsági határozat ellen a Területi Választási Bizottsághoz címzetten. Fellebbezésében a kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a reá nézve valótlan tartalmú, polgármesterjelölt neve polgármester jelölt által aláírt és helység neve faluban terjesztett levéllel polgármesterjelölt neve és segítői bűncselekményt követtek el, egyben megvalósították a választópolgárok megtévesztésének tényállását.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 73. § (4) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen egyrészt a szavazatszámláló bizottság szavazóköri eredményét megállapító döntésének törvénysértő voltára, másrészt a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani. A Ve. ezen rendelkezésének megfelelő jogcím megjelölését a kérelmező fellebbezése a Területi Választási Bizottság álláspontja szerint nem tartalmazta, ezért a fellebbezést a Területi Választási Bizottság érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A kérelmező a Területi Választási Bizottság fenti határozata ellen nyújtott be bírósági felülvizsgálati kérelmet. Álláspontja szerint polgármesterjelölt neve polgármesterjelölt a választókat a kérelmezőhöz szóló levelében megtévesztette és ezzel a választást befolyásolta, továbbá megvalósította a választás rendje elleni bűncselekményt. Mivel polgármesterjelölt neve jogszabályt sértett, ezért – szemben a Területi Választási

Bizottság álláspontjával – a kérelmező fellebbezése a felülvizsgálati kérelem szerint megalapozott volt. Felülvizsgálati kérelme alapjául a kérelmező a Ve. 82. § (2) bekezdése a./ pontját jelölte meg, kérve hogy a bíróság a területi választási bizottság határozatát változtassa meg, és a pusztaszentlászlói polgármester választás eredményét megsemmisítve új választást rendeljen el.

A felülvizsgálati kérelem érdemében nem megalapozott.

A kérelmező kifejezetten a helyi választási bizottságnak a polgármester választás eredményét megállapító határozatát támadta a Területi Választási Bizottsághoz címzett fellebbezéssel. E fellebbezésre a Ve. 73. § (4) bekezdése tartalmaz speciális előírásokat. Egyértelmű, hogy a kérelmező nem a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénytörő voltára, avagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozott fellebbezésében (ehelyett tulajdonképpen – jogszabályhelyek megjelölése mellett - a választási eljárás alapelveinek megsértését állította). A kérelmező fellebbezésében tehát valóban megjelölt jogszabálysértést, e jogszabálysértések azonban nem relevánsak a választás eredményét megállapító döntés körében, mert nem felelnek meg a Ve. 73. § (4) bekezdése előírásainak. A Területi Választási Bizottság mindezt vizsgálta, ezért akkor járt volna el helyesen, ha a fellebbezést nem érdemi vizsgálat nélkül utasította volna el, hanem ha a Ve. 81. § (4) bekezdése a./ pontja alapján a helyi választási bizottság eredményt megállapító határozatát helybenhagyja.

A bíróság a fentiekben kifejtettek folytán a Ve. 84. § (7) bekezdés b./ pontja alapján az előzőekben írtaknak megfelelően választotta meg a Területi Választási Bizottság határozatát.

(Megjegyzendő: a kérelmezőnek a fellebbezésében felhozott okokból a Ve. 77. § (1) bekezdése szerinti kifogás benyújtására nyílt volna lehetősége. Amennyiben a fellebbezés tartalmát kifogásként értelmeznénk, úgy – figyelemmel a Ve. 77. § (1) bekezdésének, illetőleg 4. § (3) és (4) bekezdésének előírásaira - a kifogás elkésztett volna, mivel azt a helyi választási bizottsághoz (noha a sérelmezett cselekményről 2010. október 2.-án szerzett tudomást) a kérelmező a választási irodavezetői átírat szerint csak október 5-én nyújtotta be.

Zalaegerszeg, 2010. október 8.

Dr. Beznicza Árpád s.k. Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella s.k. Dr. Horváth Katalin s.k.  
a tanács elnöke előadó bíró bíró