

# **BÜNTETŐ KOLLÉGIUM**

1.

2/1993. B. vélemény

A polgári jogi igény elbírálásánál a Pp.-nek a keresetlevél alaki kellékeihez megkívánt feltételek szükségesek, és így annak megjelölése is, hogy kitől, milyen összeget és kamatot kér-e a sértett, amennyiben ez hiányzik, a kérelem pontosítására kell felhívni [Be. 54. § (7) bekezdés].

**Indokolás:**

A polgári jogi igény elbírálásához nem elegendő a feljelentőnek a nyomozás során jegyzőkönyvbe foglalt pusztán kárigénnyel kapcsolatos kijelentése, hanem a kérelem pontosítására kell őt felhívni a fentiek szerint.

2.

3/1993. B. vélemény

A bíróságoknak kötelességük, hogy a Be. 62. §-a alapján a büntetőeljárás résztvevőit, így a magánfelet vagy a sértettet jogairól tájékoztassák, kötelezettségeire figyelmeztessék, hiszen a sértett, illetve a magánfél is az eljárás résztvevője. (Be. 62. §).

**Indokolás:**

A bíróságoknak kötelessége, hogy a Be. 62. §-a alapján a büntetőeljárás résztvevőit, így a magánfelet vagy a sértettet is jogairól tájékoztassa, kötelezettségeire figyelmeztesse. A sértett, illetve a magánfél is az eljárás résztvevője, így a hatóságok kioktatási kötelezettsége feljük is fennáll. Ez a rendelkezés nem ellentétes a Be. 51. § (2) bekezdés c./ pontjában írt speciális szabállyal, amely a sértett részére felvilágosításkérési jogot biztosít.

3.

5/1993. B. vélemény

A jogi személy szervezeti egységének (gyáregység, fiók, telep, üzem, helyi kirendeltség stb.) vezetője jogosult arra, hogy a szervezeti egységet ért kár

vonatkozásában a jogi személy nevében polgári jogi igényt terjesszen elő, illetve a jogi személyt képviselje [Be. 56. § (3) bekezdés].

**Indokolás:**

A Ptk. 30. § (1) bekezdése szerint ha jogszabály vagy alapító határozat (okirat) másként nem rendelkezik, a jogi személy szervezeti egysége (gyáregysége, fiókja, telepe, üzeme, irodája, helyi kirendeltsége stb.) nem jogi személy. Ugyanezen szakasz (2) bekezdése azonban kimondja, hogy a szervezeti egység vezetője az egység rendeltetészerű működése által meghatározott körben a jogi személy képviselőjeként jár el. Ez utóbbi szabályból okszerűen következik, ha a szervezeti egységet bűncselekménnyel okozott kár éri, akkor a szervezeti egység vezetője a Ptk. 30. § (2) bekezdésében írtak szerint a jogi személy nevében polgári jogi igényt terjeszthet elő, illetve azt képviselheti.

4.

6/1993. B. vélemény

A sértettnek, illetve a magánfél jogi képviselőjének a díja és készkiadása bűnügyi költség, amelyre – az érvényesített polgári jogi igénynek helytadás esetén – a vádlottat kell kötelezni. Részbeni helytadás esetén arányos a kötelezése [Be. 340. § (1) bekezdés].

**Indokolás:**

A Be. 340. § (1) bekezdése értelmében van helye a magánfél és képviselője költségeinek megtérítésére egészben vagy részben, a polgári jogi igény megítélésétől függően. Egyébként a költségeit a magánfél maga viseli.

5.

2/1995. B. vélemény

Az elsőfokú bíróság a Legfelsőbb Bíróságnak a felülvizsgálati eljárás során hozott határozata 1 példányát a másodfokú bíróságnak is köteles megküldeni, amennyiben korábban már eljárta [Be. 429. § (2) bekezdés].

**Indokolás:**

A Be. 429. § (2) bekezdése kimondja, hogy a

felülvizsgálati indítvány elintézése után a Legfelsőbb Bíróság a határozatának kiadmányait kézbesíti, és az ügy iratait a határozatának kiadmányával és az ülésről készült jegyzőkönyvvel együtt megküldi annak a bíróságnak, amely a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot hozta.

**6.**  
**2/1996. B. vélemény**

**A Bkv. 56. számú vélemény III/11. pontjában írtak alkalmazása során „a bűncselekmények elszaporodottsága” értékelésénél figyelembe kell venni a bűncselekmény kategória gyakorisága mellett azon belül a konkrét cselekmény gyakoriságát is. Amennyiben azonban a konkrét cselekmény miatti elítélésben átmenetileg ugyan csökkenés állt be, az adott bűncselekmény kategória összességében azonban tartósan jelentős emelkedést mutat, úgy ezt a tényt is súlyosítónak kell értékelni (Btk. 83. §).**

**Indokolás:**

Ezt az álláspontot támasztják alá a Bkv. 56. sz. vélemény III/11. pontjában írtak is, amely szerint „súlyosító körülmény ..., ha az ügyben elbírált bűncselekmény, vagy az ahhoz hasonló bűncselekmények száma ... lényeges emelkedést mutat, vagy ha a számuk az adott területen lényegesen magasabb volt az átlagosnál.” Pl. a vagyon elleni bűncselekmények jelentős elszaporodottsága súlyosítónak értékelendő a zsarolás elbírálásánál annak ellenére is, ha ennek a konkrét bűncselekménynek a gyakorisága csökkent.

**7.**  
**2/2000. B. vélemény**

**A jogszabály szerkezeti megoldásából – mivel a nagykorú hozzátartozó védői minőségét azonos pontban szabályozza – az következik, hogy a nagykorú hozzátartozónak is kell meghatalmazás, különben ez külön pontban szerepelne, ahogy a törvényes képviselő [Sztv. 48. § (1) bekezdés a./ pont, 125. § (3) bekezdés].**

**Indokolás:**

A Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiuma az Sztv. értelmezésével kapcsolatban ugyanezt az álláspontot fogadta el. Ez a megoldás következik egyébként a törvény egyéb rendelkezéseiből is. A gyorsított bírósági eljárásban az elzárással is sújtható szabálysértések esetében a védő részvétele kötelező. Az Sztv. 125. § (3) bekezdése alapján ha az eljárás alá vont személynek nincs meghatalmazott védője, ebben az esetben védőt kell kirendelni.

**8.**  
**3/2000. B. vélemény**

**A szabálysértési kifogás alapján a tárgyalásmellőzéses eljárás eredményeként a bíróság az alábbiakat teheti:**  
**a./ hatályban tartja a szabálysértési határozatot, ha a kifogás nem megalapozott,**  
**b./ megváltoztatja a szabálysértési határozatot (kiegészíti, vagy mellőz valamely rendelkezést, enyhíti az alkalmazott szankciót, vagy a megváltoztatás mellett az eljárást megszünteti), ha a szabálysértési hatóság anyagi vagy eljárási jogszabályt helytelenül alkalmazott [Sztv. 94. § (1) és (2) bekezdés].**

**9.**  
**7/2000. B. vélemény**

**Az elzárással sújtható szabálysértési ügyekben az eljárást megszüntető végzéssel szemben nincs helye fellebbezésnek, mert az Sztv. 121. § (1) bekezdése csak a 120. § (1) bekezdésében foglalt határozattal szemben biztosítja a fellebbezési jogot.**

**10.**  
**8/2000. B. vélemény**

**Szabálysértési eljárásban a járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazását általában akkor célszerű mellőzni, amennyiben**  
**- az eljárás alá vont személy foglalkozásának gyakorlásához a járművezetés valóban elengedhetetlenül szükséges,**  
**- az eltiltás szinte bizonyosan munkavégzésre irányuló jogviszonya megszűnését eredményezné,**

- munkavégzésre irányuló jogviszonyának megszűnése az ő és családja megélhetését súlyos fokban megnehezítené,  
- közlekedési előélete kedvező, és az eltiltás alkalmazását közlekedési előélete sem feltétlenül indokolja.

11.

**12/2000. B. vélemény**

Az elzárással sújtható szabálysértéseknél a szabálysértési hatóság (rendőrség) a lefoglalt dolgot – lőszer és lőfegyver kivételével – a bírósági bűnjelkezelőnek adja át, és a továbbiakban a bűnjelkezelő megfelelő nyilvántartókönyv vezetésével gondoskodik őrzéséről.

*Megjegyzés:*

A bírósági hatáskörbe tartozó szabálysértésekkel kapcsolatban is megállapodás történt a Zala Megyei Bíróság és a ZM Rendőr-főkapitányság között a lőszeres és lőfegyverek tárolására vonatkozóan.

12.

**13/2000. B. vélemény**

Fiatalkorú elkövető szabálysértési ügyét nemcsak kijelölt bíró tárgyalhatja.

**Indokolás:**

Fiatalkorúak elleni ügyekben a Szabálysértési törvény nem írja elő, hogy csak kijelölt bíró járhat el.

13.

**16/2000. B. vélemény**

Az elsőfokú bíróság csak a jogerősítő záradékkal ellátott halasztási kérelem tárgyában hozott végzését küldje meg a bv csoportnak, mert csak az vehető figyelembe [Be. 595. § (1) bekezdés].

**Indokolás:**

A Be. 595. § (1) bekezdése ugyanis kimondja, hogy a halasztás és részletfizetés iránti kérelemnek nincs halasztó hatálya.

14.

**18/2000. B. vélemény**

Nincs akadálya annak, hogy a bíróság az utóbb elbírált ügyben a kiszabott szabadságvesztés elhalasztását engedélyezze, amennyiben a Be.-ben írt egyéb törvényi feltételek fennállnak.

**Indokolás:**

A bíróság ugyanis a még végre nem hajtott büntetésre adja a halasztást, így tehát az nem büntetés félbeszakítása. Ilyenkor azonban különösen szem előtt kell tartani a Be. 591. § (6) bekezdésében írtakat, vagyis vizsgálni kell, hogy az elítélt szökésétől vagy elrejtőzésétől nem kell-e tartani a szabadlábra kerülése esetén [Be. 591. § (6) bekezdés].

15.

**19/2000. B. vélemény**

Ha a bíróság a Be. 592. § (4) bekezdése ellenére – a szabadságvesztésre átváltoztatás után a pénzbüntetés megfizetésére – halasztást vagy részletfizetést engedélyezett, és amennyiben még nem fizették be a teljes összeget, úgy a halasztást, illetve a részletfizetést engedélyező végzést hatálytalanítani kell [Be. 592. § (4) bekezdés].

**Indokolás:**

A Be. 592. § (4) bekezdése szerint a szabadságvesztésre átváltoztatás után a pénzbüntetés megfizetésére halasztás vagy részletfizetés nem engedélyezhető. Ezért a halasztást, illetve részletfizetést engedélyező végzés visszavonása vagy hatálytalanítása indokolt.

16.

**20/2000. B. vélemény**

A Be. 591. § (4) bekezdése értelmében kötelező beszerezni az orvosszakértői véleményt, illetve nyilatkozatot a Bv. Országos Parancsnokság Egészségügyi Szolgálatától, de ez a bírót nem köti. A bíróság mérlegelhet a halasztási kérelem elbírálása során [Be. 591. § (4) bekezdés].

## **Indokolás:**

A Be. fenti szakasza előírja, hogy igazságűl átalakításági orvosszakértői véleményt kell beszerezni az elítélt egészségi állapotára, továbbá nyilatkozatot kell kérni a Bv. Országos Parancsnoksága Egészségügyi Szolgálatától arra nézve, hogy az elítélt egészségügyi állapotának büntetés-végrehajtás keretei között való kezelhetősége biztosított-e. A bíróság nyilvánvalóan mérlegelhet a kérelem elbírálása során. Különösen akkor, amennyiben a Bv. Országos Parancsnokság azt a választ adja, hogy az elítélt betegsége a büntetés-végrehajtás keretei között is megfelelő módon gyógyítható, illetve kezelhető.

17.

### 1/2003. B. vélemény

A Be. 527. § (5) és 530. § (2) bekezdése összevetéséből az állapítható meg, hogy az ismeretlen helyen tartózkodó terhelt részére szóló iratokat (idézést, értesítést, vádiratot, határozatot, stb.) hirdetményi úton kell a terhelt részére kézbesíteni, míg a terheltnek szóló idézést és értesítést a védőjének is kézbesíteni kell. Ez a rendelkezés a Be. 527. § (4) bekezdésében írt esetre is vonatkozik, mikor a terhelttel szemben az ügyész már a vádiratban indítványozta a távollétében tartandó tárgyalás megtartását.

18.

### 2/2003. B. vélemény

A Be. XXV. fejezete szerinti, terhelt távollétében tartott tárgyaláson hozott ügydöntő határozat rendelkező részének azt a figyelmeztetést kell tartalmaznia, hogy a vádlott a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezést jelenthet be, illetve az első fokú bíróságnál indítványozhatja az eljárás megismétlését.

19.

### 1/2004. B. vélemény

Ha a nyomozási bíró előzetes letartóztatást elrendelő vagy azt meghosszabbító

határozata elleni fellebbezés benyújtásával egyidejűleg a terhelt vagy védője óvadék elfogadása iránti indítványt is terjeszt elő, az óvadék elfogadása tárgyában az első fokon eljáró nyomozási bíró jogosult dönteni azt követően, hogy a másodfokú bíróság felülbírálta a kényszerintézkedés tárgyában hozott határozatot.

20.

### 2/2004. B. vélemény

Az elsőfokú bíróságnak az előzetes letartóztatás megszüntetésére irányuló indítvány elbírálásakor, ha egyidejűleg óvadék elfogadása iránti indítványt is terjesztettek elő, határozatában – ha az óvadék feltételei nem állnak fenn – az óvadék elfogadására irányuló indítványt is el kell utasítania. Az óvadék tárgyában tartott ülésen a szabályszerű értesítés ellenére meg nem jelent óvadékot felajánló távollétében is meghozható a döntés a rendelkezésre álló adatok alapján, azok figyelembevételével.

21.

### 3/2004. B. vélemény

A nyomozási bíró előtti eljárásban az előzetes letartóztatás meghosszabbítására vonatkozó ügyészi indítványról másolat készíthető és – bár a Be. kifejezetten nem írja elő – a védő részére kiadható.

22.

### 4/2004. B. vélemény

A vádirat benyújtása előtt előzetes letartóztatásban lévő terhelt esetén a rendelkezési jogkör gyakorlója az ügyész, ezért a nyomozási bíró nem jogosult dönteni a terhelt távbeszélő használatának engedélyezéséről, illetve korlátozásáról vagy a 6/1996. (VII. 12.) IM r. 237. § (1) bekezdésében foglalt kérdésekben.

23.

### 5/2004. B. vélemény

Ha a kényszerintézkedés megszüntetésére vagy korlátozására irányuló indítványt az arra nem jogosult (pl. a terhelt hozzátartozója, rokona)

terjeszti elő, a bíróságnak ekkor is alakszerű határozattal kell az elutasításról döntenie és ellene fellebbezésnek van helye a másodfokú bírósághoz.

24.  
6/2004. B. vélemény

Ha a próbára bocsátás még a régi Be. hatálya alatt történt bűnösséget meg nem állapító végzéssel, az újabb határozatban a próbára bocsátás megszüntetése mellett bűnösnek kell kimondani a terheltet a próbára bocsátással érintett korábbi bűncselekményekben is. A próbára bocsátás megszüntetése esetén az újabb ítélet rendelkező részében utalni kell a korábbi próbára bocsátással érintett bűncselekményekre abban a formában, hogy abból kitűnjön, miszerint a bíróság a korábbi próbára bocsátás alapját képező bűncselekmények miatt is alkalmazza a halmazati büntetést. Például: „A vádlott bűnös súlyos testi sértés büntetében, ezért a bíróság a garázdaság vétsége miatt alkalmazott próbára bocsátást megszünteti és az ..... Városi Bíróság ..... számú ítéletének próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezi és a vádlottat halmazati büntetésül ..... ítéli.”

25.  
7/2004. B. vélemény

A Btk.73.§ /2/ bekezdés II. fordulójának helyes értelmezése szerint a próbára bocsátás megszüntetésére és büntetés kiszabására a próbára bocsátással szemben a próbaidő előtt elkövetett bűncselekmény miatt – az elévülési időn belül - csak a próbaidő alatt van lehetőség. Ugyanakkor a próbaidő alatt elkövetett bűncselekmény miatt a próbaidő letelte után is lehetőség van a próbára bocsátás megszüntetésére mindaddig, míg annak a bűncselekménynek a büntethetősége, ami miatt próbára bocsátották, el nem évült.1 átalakítása

26.  
3/2006. B. vélemény

A szabálysértési hatóságok határozatainak rendelkező részében a halmazati büntetésre történő utalások nem tekinthetőek jogszabálysértőnek. Az első fokú szabálysértési hatóság határozatában az Sztv. 24. § (2) bekezdésére figyelemmel halmazati büntetésként alkalmazható szabálysértési szankció.

27.  
4/2006. B. vélemény

A szabálysértési ügyszakban is lehetőség van olyan ügyek egyesítésére, amelyek ugyan több eljárás alá vont személlyel szemben indultak, de az eljárás tárgyára vagy egyéb okra tekintettel az egyesítésük célszerű. A Be. 72. § (2) bekezdésének egyesítésre vonatkozó szabályai nem ellentétesek a szabálysértési törvény elveivel és az Sztv. 25. §-ának rendelkezései az egyesítés ezen lehetséges eseteit nem zárják ki.

28.  
5/2006. B. vélemény

Az Sztv 94. § (4) bekezdése alapján előterjesztett tárgyalás tartására irányuló kérelem 8 napos határidőn túli előterjesztése esetén - ha az nem tekinthető igazolási kérelemnek - elutasításáról alakszerű határozatot hozni nem kell, csupán közölni az érdekelttel, hogy a szabálysértési határozat a határidő eltelte folytán jogerőre emelkedett. Amennyiben az előterjesztett kérelem igazolási kérelemnek is tekintendő, annak elbírálására az Sztv. 71-72. §-ában írt szabályok az irányadók.

29.  
6/2006. B. vélemény

A bíróságnak a szabálysértési hatóság határozata elleni kifogás elbírálásáról rendelkező határozatában a kifogás elutasításáról, illetőleg annak részben vagy egészben történő helyt adásáról nem kell rendelkeznie. Az Sztv. 93. § rendelkezésein kívül ez esetben csupán a szabálysértési

hatóság határozatának hatályban tartásáról, vagy annak megváltoztatásáról kell rendelkezni.

30.  
7/2006. B. vélemény

Becsületsértés és veszélyes fenyegetés szabálysértésének megvalósulása esetén a súlyosabb szankcióval fenyegetett veszélyes fenyegetés szabálysértésébe minden esetben beleolvad a becsületsértés szabálysértése. A két szabálysértés látszólagos alaki halmazata esetén a konzumpció elve alapján a súlyosabb elnyeli az enyhébbet. Amennyiben a bíróság előtti eljárásban a veszélyes fenyegetés miatt a felelősség nem állapítható meg, de a becsületsértés szabálysértésére vonatkozó magánindítvány joghatályosan előterjesztett, a külön szabálysértési eljárás lefolytatása érdekében indokolt lehet az ügy iratainak az első fokú szabálysértési hatósághoz történő megküldése.

31.  
8/2006. B. vélemény

A szabálysértési eljárásban több eljárás alá vont személy egyetemlegesen is kötelezhető az eljárási költség viselésére, ugyanis a Be. 338. § (3) bekezdésének egyetemleges költségviselésre vonatkozó szabályai nem ellentétesek az Sztv. elveivel és a költségviselésre vonatkozó szabályaival.

32.  
9/2006. B. vélemény

Az első fokon bírósági hatáskörbe tartozó, elzárással is büntethető szabálysértési ügyekben a tárgyalásról a Be. értelemszerű alkalmazásával rövidített jegyzőkönyv készíthető. Ugyanakkor nem alkalmazható ez a szabály, amikor a szabálysértési hatóság határozata a bírósági eljárásban annak folytán emelkedik jogerőre, hogy a törvény a fellebbezés lehetőségét kizárja (Sztv. 102. §).

33.  
1/2007. B. vélemény

A Btk. 51. § (2) bekezdése alapján kiszabandó pénzbüntetés esetén a terheltnek a bűncselekmény elbírálása idején fennálló igazolt jövedelmi és vagyoni viszonyait kell figyelembe venni a bíróságnak és ezek szolgálhatnak alapul a szankció alkalmazására. Ha az elkövetéskor a terhelt a bűncselekmény révén, illetve annak megvalósulása folytán jutott jövedelemhez vagy vagyonhoz, mely az elbíráláskor már nincs meg (mert pl: azt átruházta, felélte, stb.) a pénzbüntetés a törvényi feltételek hiánya miatt nem szabható ki, de nincs akadálya a pénzüsszegben kifejezett vagyonek Kobzás, mint intézkedés alkalmazásának a Btk. 77/C. §. (1) bekezdésének a.) pontja alapján.

34.  
2/2007. B. vélemény

A vagyonek Kobzás alkalmazása nem kizárt a Btk. 51. § (2) bekezdése szerinti pénzbüntetés kiszabása mellett sem, ha a szankció alapjául szolgáló jövedelem vagy vagyon eltérő forrásból származik és az alkalmazásuk törvényi feltételei külön-külön is megvalósultak. A pénzbüntetés alapjául szolgálhat a terhelt legális forrásból származó jövedelme, míg a vagyonek Kobzás csak a bűncselekménnyel összefüggő, abból származó vagyonra rendelhető el akár akkor is, ha a vagyon már nincs meg vagy az nem az elkövetőnél van. Ez utóbbi esetben a vagyonek Kobzást pénzüsszegben kifejezve kell elrendelni.

35.  
2/2008. B. vélemény

Ha a pótmagánvadás eljárásban a vádindítvány szabályszerű - jogi képviselő útján történ - benyújtását követően a pótmagánvadás jogi képviselője megszűnik, a bíróságnak a Be. 343. § (2) bekezdése szerint kell eljárnia és ha a pótmagánvadás jogi képviselőjéről a törvényben megjelölt határidőn belül nem gondoskodik, nem a vádindítvány elutasításának, hanem az eljárás megszüntetésének van helye a Be. 343. § (2)

bekezdésének 2. mondata alapján.

36.

3/2008. B. vélemény

Büntető eljárásban a bíróság által megítélt polgári jogi igény után fizetendő illeték megállapításánál a magánfelenként külön-külön indokolt az illeték alapjának figyelembevétele és az illeték kiszámítása az illetéktörvény 42. § (1) bekezdésének a.) pontja alapján. Ha a terheltet a követelés első tárgyaláson történő elismerése folytán az illetéktörvény 58. § (1) bekezdés c.) pontja szerinti 10 %-os kedvezmény illeti meg, az így kiszámított illeték megfizetésére kell kötelezni. Az esetben, ha az illeték összege a minimális 7.000,- Ft-ot sem érné el, nincs helye az illetékalapok összevonásának akkor sem, ha a terhelt mindegyik követelés vonatkozásában megilletné a 10 %-os csökkentett illeték kedvezménye. Az illetékalapok összevonására tehát csak akkor van lehetőség, ha valamennyi igény tekintetében az egyes illetékalapok után fizetendő illeték összege a 7.000,- Ft-os minimum illetéket meghaladja. Nincs akadálya annak, hogy a bíróság a külön-külön kiszámított fizetendő illetékösszegeket összeadva, egy összegben meghatározva a fizetendő illeték összegét, kötelezze a terheltet az illeték megfizetésére. Ugyancsak nincs lehetősége az illetékalapok tekintetében az összevonásra akkor sem, ha a 10 %-os kedvezmény nem valamennyi magánfél estében illeti meg a terheltet.

37.

1/2009. B. vélemény

A pótmagánvádas eljárásnak - az egyéb feltételek fennállása esetén - nem akadálya, hogy a sértett ismeretlen tettes ellen tett feljelentést. Ha a nyomozás megszüntetésére az ismeretlen tettes ellen tett eljárásban olyan okból kerül sor, mely a pótmagánvádlói fellépés lehetőségét nem zárja ki (Be. 190. § (1) bekezdés a.) - d.) pont), a törvényes vádnak megfelelően benyújtott pótmagánvádlói vádindítvány a Be. 231. § (2) bekezdés d) pontja alapján (törvényes vád hiánya) nem utasítható el,

feltéve ha a pótmagánvádló a törvényes kellekeknek megfelelő vádindítványában meghatározott személye ellen emelt vádat.

38.

2/2009. B. vélemény

Az Sztv. 127/A. § (1) bekezdése alapján a szabálysértési eljárásban a bíróság által kiszabott pénzbírság és megállapított egyéb pénzösszeg végrehajtása az elkövető lakó- vagy tartózkodási helye, ennek hiányában az elkövetés helye szerint illetékes jegyző hatáskörébe tartozik. A jegyző általi végrehajtásba beletartozik az Sztv. 73/A. § (1) bekezdése szerinti mindazon eljárási költség, amelynek viselésére az eljárás alá vont személy köteles, függetlenül attól, hogy a költséget mely szerv (bíróság vagy egyéb szabálysértési hatóság) előlegezte.

Ha olyan költség behajtása iránt kell intézkedni, melyet a bíróság előlegezett, a végrehajtás során nincs akadálya annak, hogy a bíróság a BGH számlájára történő átutalásra hívja fel a jegyzőt.

39.

1/2011. B. vélemény

Az adócsalást (Btk. 310. §), a csalást (Btk. 318. §), valamint a magánokirat hamisítást (Btk. 276. §) is tettesként és nem közvetett tettesként valósítja meg az az ügyvezető, aki az adóbevallást elkészítő és szignáló könyvelőnek hamis okiratokat (számlákat) bocsát rendelkezésre, és ez alapján jogosulatlan áfa visszaigénylést próbál érvényesíteni, illetve az adóhatóságot hamis magánokiratok felhasználásával tévedésbe ejti, és ezzel adóbevétel csökkenést eredményez.

**Indokolás:**

A Btk. 20. § (2) bekezdése értelmében a bűncselekményt közvetett tettesként az valósítja meg, aki a szándékos bűncselekmény törvényi tényállását e cselekményért gyermekkor, kóros elmeállapot, kényszer, fenyegetés miatt nem büntethető, vagy tévedésben levő személy felhasználásával valósítja meg.

A gazdasági társaság vezető tisztségviselője, így a kft ügyvezetője az adóbevallás benyújtásáért és



annak valódiságáért saját személyében tartozik felelősséggel akkor is, ha az adóbevallás benyújtása megbízott könyvelő útján történik. Ezért az ügyvezető foglalkozású terhelt a könyvelőnek szolgáltatott hamis magánokiratok benyújtásával, nem a könyvelőt, hanem az adóhatóságot ejti tévedésbe, és így a terhelt az elkövetési magatartástól függően tettesi minőségben valósítja meg a csalást vagy az adócsalást, illetve a hamis magánokiratok rendelkezésre bocsátása és felhasználása esetén a magánokirat hamisítást.

40.

1/2012. B. vélemény.

A szabálysértési hatóság meghallgatás nélküli eljárásban [Szabs.tv. 102. § (1) bekezdése] hozott jogerős határozatával kiszabott és meg nem fizetett pénzbírság átváltoztatására irányuló eljárásban [Szabs.tv. 141. § (5) bekezdése] biztosítani kell, hogy az eljárás alá vont személy a jogerős határozatról értesüljön akkor is, ha a határozat jogerejének megállapítása a „nem kereste” jelzéssel visszaérkezett kézbesítésen alapul. Ezért az elkövető tárgyalásról történő értesítéséhez [Szabs.tv. 141. § (7) bekezdés a./ pont] csatolni célszerű a jogerős szabálysértési határozatot, melynek kézbesítését vétívvél és/vagy sima levéllel is javasolt elvégezni.

A javasolt megoldás indoka, hogy a végrehajtási eljárás törvényességéhez alkotmányossági elvek alapján is hozzátartozik, hogy az eljárás alá vont személy tudomást szerezzen a jogerős szabálysértési határozatról, és ezt követően kapjon lehetőséget az önkéntes teljesítésre.

41.

2/2012. B. vélemény.

Az elzárással is büntethető szabálysértések miatti bíróság elé állításos eljárásban (Szabs.tv. 124. §) az eljárás lefolytatásához minimális követelmény, hogy a törvény 124. § (2) bekezdésében írt feltételek teljesüljenek, a 117. § szerinti külön előkészítő eljárás lefolytatását és így az

elkövető meghallgatását a törvény a rendőrségtől nem követeli meg előfeltételként.

42.

3/2012. B. vélemény.

Ha a szabálysértési törvény 105. § (1) bekezdése szerinti kifogás kizárólag a külön jogszabály alapján megállapított pénzbírság összegének mértéke ellen irányul, a bíróság tárgyalás tartása nélkül elutasíthatja a kifogást, melynek meghozatalára a 42. § (5) bekezdésének rendelkezése szerint bírósági titkár is jogosult.

A törvény 105. § (1) bekezdésének második mondata szerint amennyiben a pénzbírság összegét külön jogszabály állapította meg, a pénzbírság mértéke miatt nincs helye kifogás benyújtásának. A törvény rendelkezései hiányosak annyiban, hogy a 106. § (1) bekezdése nem teszi lehetővé a törvényben kizárt kifogás szabálysértési hatóság általi elutasítását, ezért törvény-módosításra irányuló javaslattal élünk a jogalkotók felé.

43.

4/2012. B. vélemény.

A szabálysértési őrizetben töltött idő, valamint a 4 órát meghaladó tartamú előállítás tartamát a szabálysértési elzárásba, vagy a kiszabott pénzbírságba a törvény 9. § (3) bekezdésének és 11. § (2) bekezdésének rendelkezései szerint be kell számítani, melyről a határozatban rendelkezni kell oly módon, hogy az a törvény megszövegezésének [9. § (3) bekezdés utolsó és 11. § (2) bekezdés utolsó mondata] megfelelően és a beszámítás végrehajtható legyen és az eljárás alá vont személy tudomást szerezzen arról, hogy a beszámítással milyen összegű pénzbírság tekintendő megfizetettnek, melyet a részére eljuttatott befizetési csekken is célszerű feltüntetni.

44.

5/2012. B. vélemény.

A szabálysértési törvény 120. § (3) bekezdésének, 80. §-ának és 81. § (1) bekezdésének rendelkezései összevetéséből következően az elzárással is büntethető

**szabálysértések esetén az előkészítő eljárás lefolytatása után a bíróságnak megküldött feljelentés elutasítására már nem kerülhet sor, csak az eljárás megszüntetésére van lehetőség a 120. § (3) bekezdése alapján, ugyanis a feljelentés elutasítására a törvény 80. §-a szerinti általános rendelkezések alapján a szabálysértési hatóságnak van lehetősége.**