



**Zala Megyei Bíróság**  
**Kvk.20.400/2011/2. szám**

A Kőrössy és Társai Ügyvédi Iroda (Zalaegerszeg, Eötvös u. 6-10. B.lph. I/2, ügyintéző: dr. Kőrössy Teréz ügyvéd) által képviselt *a kérelmező neve, a kérelmező lakcíme* szám alatti lakos kérelmezőnek a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 6/2011 (III. 10.) TVB számú határozata elleni bírósági felülvizsgálat iránti kérelme tárgyában a bíróság tárgyaláson kívül meghozta a következő

**v é g z é s t :**

A bíróság a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 6/2011. (III. 11.) TVB számú határozatát helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

**I n d o k o l á s**

Bödeháza Község Helyi Választási Bizottsága a 13/2011 (II. 27.) számú határozatában megállapította, hogy a Bödeháza községben 2011. február 27-én tartott megismételt időközi polgármester választás eredményes volt, a megválasztott polgármester *a jelölt 1 neve* polgármesterjelölt lett.

A határozat indokolásából megállapítható, hogy *a jelölt 1 neve* független jelölt 33 db, *a jelölt 2 neve* független jelölt (a kérelmező) 29 db érvényes szavazatot kapott,

A helyi választási bizottság (a továbbiakban: HVB) határozata ellen a kérelmező fellebbezésnek nevezett beadványt nyújtott be, amelyet a Zala Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) az 5/2011. (III. 2.) TVB számú határozatával érdemi vizsgálat nélkül elutasított.

A TVB határozata ellen a kérelmező bírósági felülvizsgálati iránti kérelmet nyújtott be, amelynek eredményeként a Zala Megyei Bíróság a 2011. március 6-án kelt Kvk.20.364/2011/3 számú végzéssel a Zala Megyei Területi Választási Bizottság 5/2011 ( III. 2.) TVB számú határozatát megváltoztatta és elrendelte - határozathozatal végett - a kérelmező kifogásának Bödeháza Község Helyi Választási Bizottságához való visszaküldését.

A bíróság álláspontja szerint a fellebbezésnek nevezett beadvány valójában a HVB által elbírálandó választási kifogás volt. A beadvány ugyanis a választás tisztaságának sérelmére hivatkozással a szavazás módját ( *a jelölt 1 neve* polgármesterjelölt lakcímeire bejelentkezett, de ténylegesen nem a településen lakó személyeknek a választás eredményét befolyásoló részvételét ) sérelmezte, amelyről a jogorvoslatot benyújtó szerint a faluban mindenki tud és amelyet nézete szerint a

választási bizottságnak a korábbi időközi választáshoz hasonlóan szintén figyelembe kellett volna vennie.

Ezt követően a HVB a 2011. március 8-i ülésen hozott 14/2011 (III. 8.) számú határozatával a kérelmező kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasította. A határozat lényegi indokolása szerint a kérelem nem tartalmazta a jogszabálysértés megjelölését, mindösszesen a választási bizottságot tájékoztatta a polgármesterjelölt a megismételt választás lefolytatásának körülményeiről.

A HVB határozata ellen a kérelmező fellebbezést jelentett be, amelyben a határozat megváltoztatását és egyúttal az időközi polgármester választás eredményét megállapító határozat „semmisségének” megállapítását kérte. Hivatkozott a választás tisztaságának megóvására vonatkozó választási alapelvre, ezzel kapcsolatosan a választási eljárásról szóló 1997. évi C. tv. Ve. 3.§ a) pontjára, a 13.§ /1/ bekezdésére és a 149.§ q) pontjára mint megsértett jogszabályi rendelkezésekre. Kifejtette, hogy a névjegyzékből megállapítható: *a jelölt 1 neve* lakcímén a kérelmezővel azonos vezetéknevet viselő személyeken túl további választópolgár ugyanezzel a lakcímmel szerepel. Ugyancsak kitűnik a választási jegyzékből, hogy a legutóbbi időközi választást követően a lakcímről több fő jelentkezett ki. Nézete szerint mindezek a tények olyan súlyos aggályokat jelentenek a választás tisztasága körében, amelyek önmagukban is megalapoznák a polgármester választás eredményének megsemmisítését.

A fellebbezés alapján a TVB a 6/2011 (III. 10.) TVB. számú határozatával a HVB 14/2011 ( III.8.) számú határozatát helybenhagyta. Az indokolás szerint a kérelmező ugyan pótolta a fellebbezésben a jogszabálysértés megjelölésének hiányát, ugyanakkor az elsőfokú eljáráshoz hasonlóan a TVB-hez sem nyújtotta be a vélelmezett jogszabálysértés alapjául szolgáló tényszerű bizonyítékokat. A fellebbezési eljárásban új bizonyítékok benyújtásának lehetőségét a Ve. biztosítja, de ezzel a fellebbező fél nem élt, ezért a TVB helybenhagyta az elsőfokú döntést.

A kérelmező a TVB határozata ellen bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújtott be, kérve annak megváltoztatását és - tartalmilag - a HVB 14/2011 (III. 8.) számú határozatának megváltoztatásával a 13/2011. (II. 27.) számú határozattal megállapított választási eredmény megsemmisítését. Nézete szerint az általa megjelölt valamennyi választási bizottsági határozat a Ve. 3.§ a) pontjába, 13.§ /1/ bekezdésébe és 149.§ q) pontjába ütközik. A szavazás és a megállapított választási eredmény a választás tisztaságának alapelvébe ütközik, mert a választási bizottságok figyelmen kívül hagyták, hogy a névjegyzékben ugyan szereplő, de életvitelszerűen a településen nem lakó választópolgárok vettek részt a választásban, és ezzel befolyásolták a választási eredményt. Kifejtette, hogy a Ve. 149.§ q) pontja értelmében nem elégséges az adott lakcímnek a nyilvántartásba való bejelentése, hanem azt a választópolgárnak életvitelszerűen is használnia is kell, hogy annak alapján a szavazókörben szavazhasson. A Ve. nem ír elő kötött bizonyítást, ezért a HVB-nek figyelembe kellett vennie a helyileg köztudomású tényeket. Ennek alapján véleménye szerint nem róható a kérelmező terhére, hogy e köztudomású tényekre nem jelentett be bizonyítékokot, hiszen a köztudomású tények nem igényelnek külön bizonyítást. Ezzel szemben a HVB-nek kellett volna a már két alkalommal megsemmisített választási eredményt követően a választás tisztaságának megóvása érdekében a megfelelő intézkedéseket megtenni. Megítélése szerint a névjegyzékből továbbra is megállapítható, hogy *a jelölt 1 neve* lakcímén a kérelmezővel azonos vezetéknevet viselő személyeken túl további választópolgárok szerepelnek, valamint, hogy a legutóbbi időközi választást követően e lakcímről több személy jelentkezett ki. Mindezek alapján - a két jelölt közötti csekély számú szavazatkülönbség okán - a választásra nem jogosult személyek szavazataik leadásával nagymértékben befolyásolták a választás eredményét, ezért annak megsemmisítése indokolt.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem nem megalapozott.

A Ve. 82.§ /1/ bekezdése értelmében a választási bizottság másodfokú határozata a bírósági felülvizsgálat tárgya. A jelen esetben e felülvizsgálat iránti kérelmet a /2/ bekezdés a) pontjára alapítva jogszabálysértésre hivatkozással terjesztette elő a kérelmező.

A bíróság tehát azt vizsgálta, hogy a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályi hivatkozások tükrében helyesen döntött -e a TVB, amikor a HVB-nek a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító határozatát arra hivatkozással hagyta helyben, hogy a fellebbezésben pótoltt jogszabálysértési hivatkozások ellenére a kérelmező az általa vélelmezett jogszabálysértés alapjául szolgáló tényszerű bizonyítékokat sem az elsőfokú, sem a másodfokú választási bizottsághoz nem nyújtotta be.

A felülvizsgálat iránti kérelem helyesen tartalmazza, hogy a kifogás helyben köztudomású tényként hivatkozott arra, hogy *a jelölt I neve* polgármesterjelölt lakásába bejelentett személyek életvitelszerűen nem élnek a településen, és emiatt jogosulatlan szavazataikkal befolyásolták a választási eredményt, sértették a választás tisztaságát.

A Ve. 29/A.§ /2/ bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték (különösen az irat, a kérelmező nyilatkozata, tanú nyilatkozata stb.) felhasználható, amely alkalmas a tényállás megállapításának megkönnyítésére. A választási bizottság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Nincs tehát kötött bizonyítási rendszer a választási bizottság eljárásában, döntéséhez felhasználhat olyan köztudomású tényeket is, amelyeket nem kell bizonyítani. A 2011. február 6-án tartott időközi választás eredményét az akkori HVB a 7/2011. (II. 6.) számú határozatával ilyen helyben köztudomású tények alapján semmisítette meg, és e döntését a TVB és a bíróság is helybenhagyta. A jelenlegi időközi választáson hivatalban levő HVB nem észlelt ilyen - a bejelentkezett személyek életvitelszerű otthagásának hiányára utaló - tényeket, ezért megállapította a választás eredményét. A kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasító HVB határozat elleni fellebbezésben a kérelmező nem jelölt meg bizonyítékokat az általa sérelmezett szavazók bejelentkezésével, a településen való életvitelével kapcsolatban. Ennek következtében a TVB nem folytathatott le bizonyítást, helybeli köztudomással pedig nyilvánvalóan nem rendelkezik, miként a bíróság sem. Rendelkezésre állt ugyanakkor Letenye Város Jegyzőjének 2011. február 14-én kelt - a HVB-hez írt - tájékoztatása, amely szerint az eljárásra kijelölt jegyző a bejelentett lakcímek valós voltának tisztázására, a lakcímek érvénytelenségének megállapítására irányuló eljárásban megállapította, hogy a választói névjegyzék összeállítása után utólag felvett 38 fő közül a lakcímbjelentések ellenőrzéséig történt kijelentkezések következtében 28 fő rendelkezett a településen állandó bejelentett lakcímmel, akik a jegyző részére úgy nyilatkoztak, hogy a bejelentett lakcímet életvitelszerűen otthonukként használják. A TVB tehát e tények ismeretében, a kérelmező által megjelölt bizonyítékok hiányában helyesen döntött, amikor - annak indokát ugyan megváltoztatva - a HVB elsőfokú határozatát helybenhagyta. A szavazóköri névjegyzék szerint *a jelölt I vezetékneve* vezetéknevű 4 fön kívül további 6 személy lakcíme egyezett meg *a jelölt I neve* polgármesterjelölt lakcímével. A bíróság sem hivatalos tudomással, sem „helybeli köztudomással” nem rendelkezik az ő életvitelszerű lakásukról, a felülvizsgálati kérelem pedig bizonyítékot velük kapcsolatban nem jelölt meg.

A fentiek alapján a bíróság - a kifogásra figyelemmel nem értékelve, hogy a szavazóköri jegyzőkönyv adatai alapján számszerűen helyesen történt -e a szavazatok számlálása - a TVB határozatát a Ve. 84.§ /7/ bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

A végzés ellen további jogorvoslat lehetőségét a Ve. 84.§ /10/ bekezdése zárja ki.

Dr. Csanádi Lajos sk.  
a tanács elnöke

Dr. Beznicza Árpád sk.  
bíró

Dr. Vértényiné dr. Futó Gabriella sk.  
bíró